



THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, 19th November 1963.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at nine of the Clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI S. CHELLA-PANDIAN) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

கிராமத் தொண்டர் படை.

* 226 கேள்வி.—திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: கனம் ஸ்தல நிர்வாக அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டில் கிராமத் தொண்டர் படையினர், பந்தா யிரத்துக்கு அதிகமான மக்களைத் திரட்டி, ஒரு நாள் சிரமதானம் செய்ய வைத்தது உண்மையா?

(இ) அப்படியானால் எந்த ஊரில்?

(உ) அவர்கள் சிரமதானம் மூலம் எத்தனை ரூபாய் உழைப் பைக் கொடுத்தார்கள்?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: (அ) & (இ) தஞ்சாவூர் மாவட்டம், கோட்டூர் பஞ்சாயத்து யூனியன் பகுதியிலிருக்கும் 47 பஞ்சாயத்துக்களிலுமுள்ள 15,000 கிராமத் தொண்டர் படையினர் குலுவத்தூர் 7/6 மைலிலிருந்து இடைச்சி மூலை 11/6 மைல் வரை சாலையை அகலப்படுத்தும் பணியில் பங்கெடுத்துக் கொண்டனர் என்பது உண்மைதான்.

(உ) அவர்கள் அன்று செய்து முடித்த பணியின் மதிப்பு சுமார் ரூ. 21,630 எனக் கணக்கிடப்பட்டுள்ளது. (உழைப்பு வகையில் ரூ. 15,000, பண்டவகையில் ரூ. 2,880, தொண்டர் படை யினருக்கு உணவு வகையில் ரூ. 3,750.)

(a) & (b) It is a fact that more than 15,000 able bodied men drawn from village volunteer force in all the 47 Panchayats of the Kottur Panchayat Union area in Thanjavur district participated in the task of widening the four mile road commencing from Kuluvathur (7/6) to Edachimoolai (11/6).

(c) The total value of the work turned out on the day is reported to be about Rs. 21,630 (Rs. 15,000 by way of labour, Rs. 2,880 by way of kind and Rs. 3,750 by way of meals for the volunteers).

[19th November 1963]

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : மற்ற இடங்களிலும் இம்மாதிரியான முறையில் தொண்டர் படை மூலம் உழைப்பு தானம் செய்வதற்கு அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : ஏற்கனவே பொது மக்கள் பிரதிநிதிகள், சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள், பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் ஆகியோர்களுடைய ஒத்துழைப்பு மூலம் அங்குள்ள மக்களை கிராமதானம் செய்வதற்கு ஊக்குவித்தால், திட்டம் வெற்றிகரமாக நடக்குமா என்பதை சர்க்கார் நல்ல முறையில் கவனித்து, அம்மாதிரியான திட்டத்தை ஊக்குவிப்பதற்கு முயற்சி எடுக்கும்.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : கனம் தலைவர் அவர்களே, வேலை மதிப்பிற்கான ரூபாயை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதற்கு செலவான தொகை எவ்வளவு என்று சொல்ல முடியுமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : உழைப்பின் மதிப்பு ரூ. 15,000 போக, பண்ட வகையில் ரூ. 2,880-ம், தொண்டர்களுக்கு உணவு வகையில் ரூ. 3,750-ம்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : மற்ற மாநிலங்களில் இந்தத் தொண்டர் படைக்கு துப்பாக்கிப் பயிற்சி, குதிரை ஏறும் பயிற்சி அளிக்கப்படுகிறது. அதே மாதிரி பயிற்சி நம் மாநிலத்திலும் அளிக்கப்படுமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : நமது மாநிலத்தில் ஹோம் கார்ட்ஸுக்குத்தான் அம்மாதிரி பயிற்சி அளிக்க உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது. மற்றபடி கிராமத் தொண்டர் படையினருக்கு அம்மாதிரி பயிற்சி அளிக்கப்படவில்லை.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : உணவுக்காகவும், மற்ற செலவுகளுக்காகவும் ஆன தொகையை அந்த மக்களே ஏற்றுக் கொண்டார்களா? அல்லது அரசாங்கமோ, பஞ்சாயத்தோ அதற்காக ஏதாவது செலவு செய்ததா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : சட்டமன்ற பிரதிநிதிகள், பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள், ஊராட்சி மன்றத் தலைவர்கள் ஆகியோர்கள் சேர்ந்து வசதியுள்ள மக்களை அணுகி, அவர்களிடம் பணம் பெற்று செலவு செய்திருக்கிறார்கள்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : மற்ற பஞ்சாயத்து யூனியன்களை உற்சாகப்படுத்தும் வகையில், ஊக்குவிக்கும் வகையில், இவ்வளவு பாராட்டுக்குரிய பணி செய்த பஞ்சாயத்து யூனியனை பாராட்டுவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : பொதுவாக இம்மாதிரி நல்ல காரியங்களில் கிராமத் தொண்டர் படையினரை ஈடுபடுத்திய பஞ்சாயத்து யூனியன், அதுவும் முதல் முதலாக இந்த நல்ல காரியத்தைச் செய்த பஞ்சாயத்து யூனியன் பாராட்டுக்குரியதுதான். இதில் ஒன்றும் ஆட்சேபணை இல்லை.

19th November 1963]

திரு. எம். டி. தியாகராஜ பிள்ளை : தஞ்சை ஜில்லாவில் மற்ற வட்டார வளர்ச்சிப் பகுதியிலும் இதே போன்ற பணிகள் செய் தார்களா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : அம்மாகிரி தகவல் எனக்கு இல்லை.

கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் (பயணப்படி).

* 233 கேள்வி.—திரு. கோ. சி. மணி : கனம் ஸ்தல நிர்வாக அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பஞ்சாயத்து வரி வசூல் சம்பந்தமாக அடிக்கடி கூட்டப்படும் கூட்டங்களுக்குப் போய்வர கிராம அதிகாரிகளுக்கு பிரயாணப்படி கொடுக்கப்படுகிறதா?

(இ) அப்படியானால், எவ்வளவு?

(உ) பஞ்சாயத்து வரியை வசூலிக்க கிராமத் தலைவர்களிடம் ஒப்படைத்த பிறகுதான் படி கொடுக்கப்படுகிறதா?

(எ) முன்பிருந்தே கொடுக்கப்படுகிறதென்றால் இப்போது அவர்களுக்கு அதிகமான வேலையும் அடிக்கடி ரேஷின்யூ அதிகாரிகள் கூட்டுகின்ற கூட்டங்களுக்குப் போய்விடுவதால் அதற்கு அதிகப்படியாக பிரயாணப்பட்யும் இனிமேலாவது கொடுக்கும் உத்தேசமுண்டா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : (அ) ஆம்.

(இ) ஐந்து மைலுக்கு அப்பாலுள்ள கிராமங்களிலிருந்து வரும் கிராம அதிகாரிகளுக்கு பஸ் அல்லது ரயில் கூட்டணமும், எட்டு மணி நேரத்திற்கு மேல் வெளியே இருந்தால், தினசரிப் படி ரூ. 1-25 ந.பை. வீதம் கொடுக்கப்படுகிறது.

(உ) ஆம்.

(எ) எழுவில்லை.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கு கிராம முன்சிப்கள் தாங்களே நேரில் போகாமல் சிப்பந்திகளின் மூலம் வரிவசூலான தொகையை அனுப்பினால், அந்தத் தொகையை வாங்கிக்கொள்ள மறுப்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : அம்மாகிரி தகவல் இல்லை.

Allotment of funds to panchayats.

* 234 Q.—SRI V. S. S. MANI: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) on what basis funds are allotted to panchayats through panchayat unions; and

(b) whether population is one of the factors taken into account?

THE HON. SRI S. M. A. MAJID :—(a) & (b) A statement* is placed on the Table of the House.

[19th November 1963]

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : பஞ்சாயத்து யூனியன் நிதிகளை கிராம பஞ்சாயத்துக்கள் அனுபவிக்கக்கூடிய அளவில் டவுன் பஞ்சாயத்துக்கள் அனுகூலம் அடைவதில்லை. எனவே டவுன் பஞ்சாயத்துக்கள் தனியாக இயங்கும்படி நிதிகளை அலாட்மெண்டு செய்வதற்கு சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : லோகல் செஸ்விலேகூட 9-ல் 2 பங்கு டவுன் பஞ்சாயத்துக்களுக்குக் கொடுத்தது போக, பஞ்சாயத்து யூனியன் எலிமெண்டரி எஜுகேஷன் பண்டுக்கு 9-ல் 4 பங்கு கொடுத்துவிட்டு, மீதித் தொகையை வில்லேஜ் வாரியாகக் கணக்கிட்டு வழங்கப்படுகிறது.

Road (Pudur-Nallur).

* 255 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether there is any proposal to form a road from Pudur to Nallur, via A. Mallapuram and Sukkampatty in Dharmapuri taluk, Salem district?

THE HON. SRI S. M. A. MAJID: Yes.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : இந்த வேலை எப்பொழுது துவக்கப்படும் என்பதை அறியலாமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : இந்த வேலை மூன்று பகுதிகளாக பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மரந்தலால்லி டவுன் பஞ்சாயத்தின் கீழ் ஒரு மைல் 5 பர்லாங்கு, கிட்டத்தட்ட 1964-ம் வருஷம் மார்ச்சு மாதம் 31-ம் தேதியில் முடிவு பெறலாம். அம்மணிமல்ல புரம் பஞ்சாயத்துக்குக் கீழே 2 மைல் 1 பர்லாங் ரோடுக்கு ரூ. 9,300-க்கு எஸ்டிமேட் போடப்பட்டிருக்கிறது. அது சாங்ஷன் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ரூ. 1,688 ஏற்கனவே செலவாகி விட்டது. சீக்கிரம் அந்த வேலை முடியும். பேலமர்னஹல்லி பஞ்சாயத்தின் கீழ் 2 மைல் 5 பர்லாங் ரோடுக்கு இதுவரைக்கும் எஸ்டிமேட் சாங்ஷன் செய்யப்படவில்லை. கிராமத் தொண்டர் படையினரை உபயோகித்து, அந்த வேலையை முடித்துக் கொள்ளலாம் என்று அந்தப் பஞ்சாயத்து உருதுவதாகத் தெரிகிறது.

தஞ்சை மாவட்டக் காடுகள்.

* 264 கேள்வி.—திரு. சி. ம. அம்பிகாபதி : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை லில்லாவிஷள்ள காட்டுலாக்காரின் காடுகளி லிருந்து அரசாங்கத்திற்கு ஆண்டுதோறும் கிடைக்கும் வருவாய் எவ்வளவு?

19th November 1963]

(இ) சென்ற ஆண்டு எத்தனை புதிய மாங்கள் வைத்துப் பயிராக்கப்பட்டன?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார்: (அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டக் காடுகளில் விறகு மரத்தோப்புகள், காடு படு சிறு பொருள்கள் ஆகியவற்றின் விற்பனை மூலம் 1962-63-ல் ரூ. 42,571 கிடைத்தது.

(இ) “ஆறு, கால்வாய், ஏரிக்கரை நெடுக மாம் வளர்த்தல்” திட்டத்தின்கீழ் இந்த மாவட்டத்தில் 1962-63-ல் 693 ஏக்கர்களில் தேக்கும், 21 ஏக்கர்களில் மூங்கிலும், 30 ஏக்கர்களில் கலப்பு பூகலிபட்டஸ் மரங்களும் நடப்பட்டன. இவை தவிர, 72 ஏக்கருக்கு மேற்பட்ட பரப்பில் சவுக்கும் 100 ஏக்கருக்கு மேற்பட்ட பரப்பில் முந்திரியும் பயிரிடப்பட்டன.

திரு. ர. ஜீவரத்னம்: வட ஆற்காடு ஜில்லாவிலிருந்து காட்டிலாகாவிற்கு வருஷ வருமானம் எவ்வளவு கிடைக்கிறது என்று சொல்ல முடியுமா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார்: மூலக் கேள்வி தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பற்றியது. ஆகவே தனியாகக் கேள்வி போடவேண்டும்.

திரு. எம். தண்டாயுதபாணி: தஞ்சை ஜில்லாவில் காட்டிலாகா வைச் சேர்ந்த பகுதிகளில், காடுகள் வளர்க்கப்படாத சாகுபடிக்குத் தகுதியுள்ள இடங்களில் கூட்டுறவு சங்க அடிப்படையில் சாகுபடி செய்வதற்கு மனுக்கோரினால், அது கொடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார்: காட்டு இலாகாவிற்குச் சொந்தமான இடங்களில் எல்லாம் மரங்கள் வைத்துப் பயிரிடும் திட்டம் தான் அரசாங்கத்தினிடம் இருக்கிறது.

திரு. அ. ச. சுப்பையா: காடுகள் எல்லாம் தனி நபர்களுக்கு எலம் விட்டு விற்பனை செய்யப்படுகின்றன. பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கே காடுகளை எலம் விட்டால், அதிலிருந்து வரக்கூடிய வரமானத்தை வைத்துக் கொண்டு, அபிவிருத்தி வேலைகளில் ஈடுபட முடியும். தனி நபர்களுக்கு விற்பனை செய்வதை விட்டு விட்டு, பஞ்சாயத்து யூனியன்களிடம் ஒப்படைக்கமுடியுமா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார்: விறகு உண்டாக்கினதற்குப் பிறகு, தனி நபரிடத்தில் கொடுக்கப்படுகிறது என்று சொல்லுகிறார்களா? பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கோ அல்லது பஞ்சாயத்து போர்டுகளுக்கோ சொந்தமான புறம்போக்கு நிலங்களை அவர்கள் சம்மததின் பேரில் காட்டிலாகாவிற்குக் கொடுத்தால், மரம் நட்டுக் கொடுக்க முடியும்.

பலவர் கா. கோவிந்தன்: அமைச்சர் அவர்கள் பதிலில் பெரிய பரப்பளவில் மரங்கள் நடப்பட்டதாகச் சொன்னார்கள். இப்படி மரங்களை வைத்து விட்டு, தண்ணீர் வசதி இல்லாத காரணத்

[19th November 1963]

தால், வைத்த மாங்கள் பட்டுப் போகின்றன. அவற்றிற்கு தண்ணீர் வசதி செய்து கொடுப்பதற்கு என்ன திட்டம் இருக்கிறது?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார்: காடுகளில் எல்லாம் தண்ணீர் வசதி செய்து கொடுப்பதென்றால், அதிகமாகச் செலவாகும். இன்றைய தினம் செலவு அவ்வளவு இல்லை. மழை காலத்தில் கன்றுகளை நட்டு வைக்கிறோம். மழை இல்லாமல் போய்விட்டால், 100-க்கு 40 அல்லது 50 பட்டுப்போய் விடுகிறது.

திரு. கோ. சி. மணி: புதிதாக பயிராக்கப்பட்ட மாங்கள் என்ற இனத்தில், ஆலங்களை வைத்துப் பயிராக்கப்படுகிறதா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார்: ஹைவேஸிலுள்ள ரஸ்தாக்களில் தான் அவைகளை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். காட்டிலாக்காவின் வைக்கவில்லை.

திரு. ர. ஜீவரத்னம்: வட ஆற்காட்டில் ஜவ்வாறு மலைப்பகுதி போன்ற இடங்களில் தேக்கு, வேங்கை முதலிய மாங்கள் வைத்துப் பயிரிட முடியுமா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார்: வட ஆற்காடு ஜில்லா என்பது மட்டுமல்ல. எல்லா ஜில்லாக்களிலுமே மாங்களை வைத்துப் பயிரிடுவதுதான் திட்டம்.

இயங்கும் பதிவு அலுவலகங்கள்

* 265 கேள்வி.—திரு. கரு. சீமைச்சாமி: கனம் செய்தித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

பத்திரப் பதிவு அலுவலகங்களை அதிகரிப்பதற்குப் பதிலாக கிராமங்கள்தோறும் சென்று பத்திரம் பதிவு செய்ய Mobile Sub-Registrar-களை நியமிக்க உத்தேசமுண்டா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன்: இல்லை.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி: பொது ஜனங்களின் சௌகரியத்தை முன்னிட்டு, பத்திரங்கள் பதிவு செய்ய, மொபைல் சப் ரிஜிஸ்தார்களை நியமிப்பது பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலிக்குமா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன்: பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய அவசியம் இல்லை. இதிலே சில சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. பாதுகாப்பு இல்லை. பண விரயம் அதிகமாகும். இன்னும் சில சங்கடங்கள் இருப்பதனால், மேலும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி: அமைச்சர் அவர்கள் பாதுகாப்பு இல்லை என்று சொன்னார்கள். இப்பொழுது ஒவ்வொரு ஊரிலும் தொண்டர் படை இருக்கிறது. தொண்டர் படையைப் பாதுகாப்பாக வைத்துச் செய்ய முடியும்தா?

19th November 1963]

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : அந்தப் பாதுகாப்பைச் சொல்ல வில்லை. தொண்டர் படை இதைப் பாதுகாக்க முடியாது.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : பத்திரப் பதிவு இலாகா என்று ஒன்று தனியாக இருப்பதை ஒழித்துவிட்டு, இப்பொழுது பஞ்சாயத்து யூனியன் இருக்கின்ற காரணத்தினால், பஞ்சாயத்து யூனியனிலே இரண்டு குமாஸ்தாக்களைப் போட்டுவிட்டால் அந்த வேலையைச் செய்ய முடியுமே. இதை அரசாங்கம் பரிசீலிக்குமா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : இப்பொழுது நல்ல முறையில் நடக்கின்றது. பஞ்சாயத்து யூனியனிடம் கொடுப்பதாக உத்தேசம் இல்லை.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : பத்திரப் பதிவு நிலையங்களிலே ஸிம்பிள் மாட்கேஜ் வாங்கக்கூடியவர்கள்கூட, டிக்கரேஷன் கொடுக்கவேண்டுமென்று கோரப்படுகிறது. அதனால் சப் ரெஜிஸ்டிரார் களுக்கு அதிகமான வேலை இருப்பதால், அதை மாற்று வதற்கு ஏதாவது திட்டமிருக்கிறதா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : மூலக் கேள்வி இயங்கும் பத்திரப் பதிவு நிலையத்தைப் பொருத்தது. ஏற்கனவே இந்தக் கேள்விக்கு பதில் அளித்திருக்கிறேன். தனியாகக் கேள்வி போட்டால், விடை அளிக்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : பல இடங்களிலிருந்து சப் ரெஜிஸ்டிரார் ஆபீசுகள் நிறுவ வேண்டுமென்று வின்னப் பங்கள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. ஆகவே ஒரு லிபேஸ்டு புரோ கிராமாக வைத்து ஒரு வருடத்திற்கு இவ்வளவு ஆபீசுகள் திறக்கப்படுமென்று திட்டம் வகுக்கப்படுமா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : அவ்வப்போது எங்கெங்கிருந்து கோரிக்கைகள் வருகின்றனவோ, அவற்றைப் பரிசீலனை செய்து, ஆண்டுதோறும் சப் ரெஜிஸ்டிரார் ஆபீசுகள் திறந்து கொண்டு இருக்கிறோம்.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : நகர பஞ்சாயத்து நிர்வாக அதிகாரிகளுக்குப் பத்திரப் பதிவு அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட லாமென்று 1959-ம் ஆண்டு சட்டத்தில் இருக்கிறது. இது வரையில் கொடுக்கப்படாததன் காரணம் என்ன?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : இது இயங்கும் பத்திரப் பதிவு நிலையத்தைப் பொருத்தது. தனியாகக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்ல முடியும்.

இரும்புத் தாது (வட ஆற்காடு மாவட்டம்)

* 266 கேள்வி.—திரு. ர. ஜீவரத்னம் : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு ஜில்லா, போளூர் தாலுகா, சேத்துப்பட்டு பிளாக்கில் இரும்புத் தாது கனிப்பொருள் படர்ந்து இருப்பதாக சர்க்காருக்குத் தகவல் கிடைத்ததா?

[19th November 1963]

(இ) அப்படியானால், அந்தத் தகவல்மீது சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தனர்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: (அ) & (இ) 1961-ம் ஆண்டில் இந்த இடம் ராஜ்ய பூகர்ப்ப ஆராய்ச்சியாளர்களால் பாசோதிக்கப்பட்டதில் சேத்துப்பட்டு பிளாக்கில் அரும்ப லுருக்கு அருகிலும், பாச்சேரி, நாச்சமலை கரப்பூண்டி குன்று கள்ளும சுமார் 4 மிலியன் டன் மட்ட ரக இரும்புத் தாது கிடைப் பதாக மதிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அது உருக்கு ஆலை ஏற்படுத்துவதற்குப் போதிய அளவினதாக இல்லை.

திரு. ர. ஜீவரத்னம்: பெரிய அளவில் இல்லாமல் போனாலும் வட ஆற்காடு ஜில்லாவிலே எந்தவிதமான தொழிலும் இல்லாத தால், சிறிய அளவில் கட்டுப்படியாகக் கூடிய வகையில் ஒரு தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்த சர்க்கார் முன்வருமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: ஏதாவது ஒரு தொழிற் சாலை வைக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், சர்க்கார் எப்பொழுதுமே தயாராக இருக்கிறது. இரும்புத் தொழிற்சாலை வைப்பதற்குத் தான் வசதி இல்லை.

SRI M. S. SELVARAJAN: Was any investigation carried on in Kadayam area in Tirunelveli district about the availability of iron ore and what was the result?

MR. SPEAKER: The main question relates to North Arcot district.

புலவர் கா. கோவிந்தன்: போளூர் மலைப் பகுதியிலே பொன் கிடைப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். அதைப் பற்றி சர்க்கார் ஆராய்ச்சி செய்யுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

Package Scheme.

* 267 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the Government have received a copy of the resolution passed by the Tiruchirappalli North District Development Council on 22nd April 1963 requesting the Government to extend the Package Scheme to the Cauvery belt in Tiruchirappalli district;

(b) if so, the action taken thereon; and

(c) if the decision of the Government is in the negative, the reasons for the same?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) Yes.

19th November 1963]

(b) & (c) The Collector of Tiruchirappalli was requested to inform the District Development Council as follows:—

“The Intensive Agricultural District Programme known as Package Programme is a scheme of Government of India that is being implemented by the State Government with the financial aid from the Ford Foundation and the Government of India. It is being worked in seven districts in India (of which Thanjavur is one) selected by the Government of India in various States. The extension of the scheme to other districts is a matter for the Government of India to consider.”

The question of the State Government taking a decision in the matter does not arise.

(அ) ஆம்.

(இ) & (உ) திருச்சி மாவட்ட அபிவிருத்திக் கவுன்சிலுக்கு அடியிற்கண்டவாறு அறிவிக்கும்படி திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டக் கலெக்டரைக் கேட்டுள்ளோம்.

“பாக்கேஜ் திட்டம் எனப்படும் தீவிர விவசாய மாவட்டத் திட்டம் இந்திய அரசாங்கத் திட்டமாகும். டொர்டி பவுண்டேஷனிலிருந்தும் (Ford Foundation) இந்திய அரசாங்கத் திட்டமிருந்தும் கிடைக்கும் நிதி உதவியுடன் மாநில அரசாங்கம் இத் திட்டத்தை நிறைவேற்றி வருகின்றது. இந்தியாவில் 7 மாவட்டங்களில் இத் திட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகிறது. அவற்றை இந்திய அரசாங்கம் பல மாநிலங்களிலிருந்தும் தேர்தெடுத்தது. அந்த 7 மாவட்டங்களில் தஞ்சாவூர் மாவட்டமும் ஒன்றாகும். இதர மாவட்டங்களுக்கு இத் திட்டத்தை விஸ்தரிக்கும் பிரச்சினை இந்திய அரசாங்கம் கவனிக்கவேண்டிய பிரச்சனையாகும்.”

இதில் மாநில அரசாங்கமும் முடிவு செய்வதற்கு இடமில்லை.

* 268 கேள்வி.—திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை மாவட்டத்தில் எத்தனை பிளாக்குகளில் தீவிரச் சாகுபடி திட்டம் அமுலில் உள்ளது?

(இ) எத்தனை பஞ்சாயத்துக்களில் எவ்வளவு ஏக்கர் நிலம் சாகுபடியில் உள்ளது?

(உ) அதற்காக ஒதுக்கிய தொகை எவ்வளவு?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) 28 பிளாக்குகள்.

(இ) 431 பஞ்சாயத்துக்களில் (947 கிராமங்களில் 6,88,000 ஏக்கர் நிலம் சாகுபடியில் உள்ளது (தற்காலிக எண்கள்).

(உ) ரூபாய் 150 லட்சம்.

(a) Twenty-eight blocks.

(b) In 431 panchayats covering a total area of 6,88,000 acres in 947 villages (provisional figures).

(c) Rs. 150 lakhs.

[19th November 1963]

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : சார், தஞ்சை ஜில்லாவிலேயே ஜில்லா பூராவிலும் இந்தத் திட்டத்தை விஸ்தரிக்க முடியாத காரணத்தால் காவிரிப் பாசனம் உள்ள இதர பகுதிகளில் விஸ்தரிக்க மத்திய சர்க்காருக்கு நம் மாநில சர்க்கார் கிபாரிசு செய்யவார்களா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இது ஏற்கனவே அரசாங்கம் யோசித்ததுதான், ஆனால் எம்ர்ஜன்ஸி காரணமாக நடவடிக்கைகள் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : சார், இந்தத் திட்டத்தின் மூலமாக உற்பத்தி அதிகமாகி இருக்கிறதா அல்லது குறைந்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இந்த மன்றத்திலே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே நன்று சாகுபடி சௌதவர்களுக்கு இன்னும் அதிகமான உற்பத்தி வரவில்லையா என்று நினைக்கலாம். ஆனால் சற்றுக் குறைவாக ஏற்கனவே சாகுபடி செய்தவர்களுக்கு கொஞ்சம் அதிகமான சாகுபடியும் கிடைத்திருக்கிறது. மெட் தத்தல் லாபம்தான் கிடைத்திருக்கிறது.

திரு. க. ர. நல்லசிவம் : இந்தத் தீவிர சாகுபடி திட்டத்தை ராஜ்யத்திலுள்ள, தீர்ப்பாசன வசதி உள்ள பிரதேசங்களில் விஸ்தரிக்க மத்திய சர்க்காரை மாநில சர்க்கார் வற்புறுத்துவார்களா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ஒருசில டெல்டா பகுதிகளுக்கு விஸ்தரிக்க வேண்டும் என்பதுதான் என்னை. இருந்தாலும், நாட்டுக்கு சோதனை வந்ததால், எம்ர்ஜன்ஸி காரணமாக அதைப் பற்றி ஒரு முடிவு எடுக்க முடியவில்லை.

திரு. கோ. சி. மணி : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டத்திற்காகச் செலவழிக்கப்பட்ட தொகையையும், அதிக உற்பத்தியையும், கணக்குப் பார்த்தால் செலவு அதிகமாக இருக்கிறதா, அல்லது உற்பத்தி அதிகமாக இருக்கிறதா என்பதைத் தெரிவிக்க முடியுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : சார், முன்பு நான் கொடுத்த பதிலிலே சொன்னது போல் இந்தத் திட்டத்திற்கு ஆகும் செலவு போர்ட் பவுண்டேஷன், மத்திய சர்க்கார் இவர்களால் ஏற்றுக் கொள்ளப்படுகிறது. மாநில சர்க்காருக்குச் செலவு அதிகம் இல்லை. ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால் நமக்கு லாபம்தான் அதிகம்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : சார், இந்தத் தீவிர சாகுபடி திட்டத்தினுடைய முழுப் பலனையும் தஞ்சை ஜில்லா பெற முடியாததற்குக் காரணம் அங்கு வடிகால் வசதி இல்லாமல் இருப்பதுதான். ஆகவே இரிகேஷன் இலாகாவிடம் சொல்லி அங்கு வேண்டிய வடிகால் வசதி செய்து கொடுக்க ஏற்பாடு செய்ய முடியுமா?

19th November 1963]

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : சீக்கிரத்தில் கனம் முதலமைச்சர், பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர், தொழில் அமைச்சர் முதலிய வர்கள் தஞ்சையில் கூடி இந்தத் திட்டத்தைப் பற்றி விவசாய மக்களிடையே விசாரிக்கப் போகிறார்கள். அதன் பிறகு முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதிலில் எம்ர்ஜன்ஸி காரணமாக மற்ற மாவட்டங்களுக்கு விஸ்தரிக்க முடிய வில்லை என்றார்கள். எம்ர்ஜன்ஸி காரணமாகத்தானே உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டும். ஆகவே எம்ர்ஜன்ஸியைக் குறித்து மற்ற மாவட்டங்களுக்கும் இதை விஸ்தரிக்க யோசனை செய்ய முடியுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : உண்மையிலேயே விவசாயத் துறையில் எந்தச் செலவும் குறைக்கப்படவில்லை. அதிகமாகவே செலவு செய்யப்படுகிறது. தொழில் துறையிலும் செலவிடுவதில் குறைவு இல்லை. இருந்தாலும், இதர ஜில்லாக்களுக்கு விஸ்தரிப்பது குறித்து யோசனை செய்யப்படவில்லை.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : சபாநாயகர் அவர்களே, நெல் சாகுபடி அல்லாமல் பருத்தி, வேர்கடலை முதலிய பயிர் களுக்கும் அந்தந்த ஜில்லாக்களில் விஸ்தரிக்க ஏற்பாடு செய்யப் படுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் சொல்ல முடியும்.

சிமெண்டு தொழிற்சாலை, சாமல்பட்டி

* 269 கேள்வி.—**திரு. ம. கமலநாதன் :** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

கிருஷ்ணகிரி வட்டத்தில் சாமல்பட்டி இரயில்வே நிலையத் திற்கு அருகாமையில் கிடைக்கும் சுண்ணாம்பைக் கொண்டு ஒரு சமின்ட் தொழிற்சாலை அமைக்கும் உத்தேசமுண்டா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அவ்வித உத்தேசமில்லை.

திரு. ம. கமலநாதன் : சார், அப்படித் தொழிற்சாலை வைக்கா விட்டாலும், அங்கு கிடைக்கும் சுண்ணாம்புக் கற்களை உபயோகிக்க ஏதாவது திட்டம் உண்டா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அந்தப் பகுதியிலே கிடைக்கும் சுண்ணாம்பு, லைம் ஸ்டோன், தரம் குறைவானதாக இருப்பதால் அது சிமெண்டுக்குத் தகுதியில்லை. அகப்படுகின்ற அளவும் $7\frac{1}{2}$ லட்சம் டன் தான். சாதாரணமாக ஒரு சிமெண்டுத் தொழிற்சாலைக்கு $1\frac{1}{2}$ கோடி டன் சுண்ணாம்புக் கற்கள் கிடைத்தால்தான் தொழிற்சாலை அமைக்க முடியும். அதனால்தான் அங்கு வைக்க முடியவில்லை. வேறு ஏதாவது முறையில் உபயோகிக்க இப்பொழுது திட்டம் எதுவும் இல்லை.

[19th November 1963]

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : சார், சாமல்பட்டிக்கு அருகாமையில் சிமெண்டுத் தொழிற்சாலை வைக்காவிட்டாலும் நமக்கு இருக்கும் சிமெண்டு பற்றாக்குறையை உத்தேசித்து சிமெண்டு பாக்டரிகளை அதிகரிக்க என்ன உத்தேசம் இருக்கிறது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இப்பொழுது நம்முடைய ராஜ்யத்தில் 16 லட்சம் டன் சிமெண்டு உற்பத்தி செய்கிறோம். சென்ற மாதம் புதிதாக உற்பத்திக்கு வந்த சங்கரிநர்கம் தொழிற்சாலையையும் சேர்த்தால் 16½ லட்சம் டன் உற்பத்தி செய்கிறோம். விஸ்தரிப்புத் திட்டங்களிலே கரூரில் 5 டன் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய தொழிற்சாலை ஒன்றும், ராமேஸ்வரத்தில் நான் ஒன்றுக்கு 400 முதல் 600 வரை உற்பத்தி செய்யக்கூடிய தொழிற்சாலையும் விஸ்தரிக்க இருக்கிறோம். இதைத்தவிர ராஜ்ய சர்க்கார் சுண்ணாம்புக்கற்கள் எங்கு எவ்வளவு கிடைக்கிறது என்று பரிசீலனை செய்கிறோம். அந்த பரிசீலனை முடிவு அடைந்த பிறகு புது தொழிற்சாலை வைப்பது பற்றி யோசிக்கப்படும்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : சார், அரசாங்கத்தின் தேவையை பூர்த்தி செய்ய அரசாங்கமே சிமெண்டுத் தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பதாக உத்தேசம் என்று முன்பு சொன்னார்களே, அந்தத் திட்டம் என்ன ஆயிற்று?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அந்த உத்தேசம் இப்பொழுதும் இருக்கிறது. ஆனால், போதுமான ஊர்வு லைம் ஸ்டோன் கிடைத்தால்தான் வைக்க முடியும். இல்லாவிட்டால் முடியாது.

கம்பனி உற்பத்தி (உதகை)

* 270 கேள்வி.—திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கெட்டிக் கம்பனி உற்பத்தி செய்யும் தொழிற்சாலை ஒன்றை உதகமண்டலத்தில் நிறுவும் உத்தேசமுண்டா?

(இ) ஆமென்றால், எப்போது?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) No.

(b) Does not arise.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது நிலகிரியில் உள்ள செம்மறியாட்டு மயிரை பங்களுரில் கொண்டு போய் அதை கம்பனியாக நெய்து மறுபடியும் ஊட்டியிலேயே நல்ல விலைக்கு விற்கிறார்கள். ஆகவே, தொழிற் துறையில் பிற்போக்காக உள்ள எங்கள் மாவட்டத்தில் ஒரு தொழிற்சாலையை எப்படியாவது ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கனம் சபாநாயகர் : இது கேள்வியா?

19th November 1963]

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அப்படி ஒரு தொழிற்சாலை வைக்க யாராவது முன்வந்தால் சர்க்கார் வேண்டிய உதவி செய்யும்.

தொழிற்கல்லூரிகள்

* 271 கேள்வி.—திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(1) எஞ்சினீரிங் டிப்ளமா வைத்திருப்பவர்கள் இரண்டாண்டிற்கு எஞ்சினீரிங் கல்லூரிகளில் ஓய்வு நேரத்தில் படித்த பிறகு அவர்களை B.E. பரிட்சைக்கு அனுமதிக்கும் யோசனை அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(b) ஆம் எனில், அத் திட்டம் எப்போது அமல் நடத்தப்படும்?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) & (b) The Government have constituted a committee to draw up a detailed scheme for conducting separate part-time classes in Engineering Colleges for the benefit of diploma holders of Industry with a view to enable them to appear for the final B.E. degree examination. The Committee's report is awaited. The University's concurrence would also be necessary before the scheme can be implemented.

* 272 கேள்வி.—திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) எஞ்சினீரிங், மருத்துவப் படிப்பிற்காக, பி.எஸ்.ஸி. பட்டம் பெற்றவர்களுக்கு படிப்பின் காலத்தைக் குறைத்து பயிற்சியளிக்க அரசாங்கம் முடிவு செய்துள்ளதா?

(இ) அத்தகைய பயிற்சி இடங்கள் ஒவ்வொரு துறையிலும் எத்தனை?

(உ) எவ்வளவு காலப் பயிற்சி பெறவேண்டும்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :

(அ) எஞ்சினீரியிங் படிப்பில் மாத்திரம் பி.எஸ்.ஸி. பட்டம் பெற்றவர்களுக்குப் பயிற்சி காலம் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

(இ) —

	சிலிஸ்.	மெக் கானி கல்.	எலக்ட்ரிகல்.	டெலிகம்யூனி கேஷன்.
(1) கிண்டி பொறியியல் கல்லூரி, சென்னை.	20	20	20	20
(2) அரசினர் பொறியியல் கல்லூரி, கோயம்பக்தார்.	20	20	..	..
(3) பி. எஸ். ஜி. பொறியியல் கல்லூரி.	..	20	20	..

மொத்தம் .. 160

(உ) மூன்றாண்டுகள்.

[19th November 1962]

Mudumalai Sanctuary

9-30 a.m. * 273 Q.—SRI S. MADHAVAN : Will the Hon. the Minister for Food be pleased to state—

(a) the number of foreigners who visited Mudumalai Sanctuary during the years 1958-62;

(b) the income derived by way of admission fees from the visitors in the years 1953-62; and

(c) whether the Government have any proposal to provide more facilities to the visitors?

THE HON. SRI N. NALLASENAPATHI SARKARAI MANRADIAR : (a) to (c) A statement ^a is placed on the table of the House.

Sanctuary at Vedaranyam

* 274 Q.—SRI S. MADHAVAN : Will the Hon. the Minister for Food be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to establish a sanctuary at Vedaranyam; and

(b) if so, the details thereof?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் :

(அ) ஆம். தஞ்சை மாவட்டம், திருத்துறைப்பூண்டி வட்டத்தில் இருக்கும் கொடியக் காடு ஒதுக்கக் காட்டில் (வேதாரணியம்) வனவிலங்குச் சரணாலயம் ஒன்றை ஏற்படுத்தும் திட்டம் உள்ளது.

(இ) மேற்படி பகுதியிலுள்ள சில நிலங்களை கான் துறைக்கு மாற்றும் விஷயம் பரிசீலனையில் இருப்பதால், வனவிலங்குச் சரணாலயம் பற்றிய முழு விவரங்கள் முடிவு செய்யப்படவில்லை.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : முதுமலை வனவிலங்கு சரணாலயத் தின் நடுவில் ஆதிவாசிகள் நடுக்காட்டில் இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களை அந்தக் காட்டுக்கு வெளியில் கொண்டு வந்து ரீ ஹாபிலிடேட் பண்ணவேண்டுமென்ற யோசனை இருக்கிறதே அதைப்பற்றி முடிவு ஏதாவது செய்யப்பட்டதா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : தனியாகக் கேள்வி போடவேண்டும்.

Coconut cultivation

* 275 Q.—SRI V. S. S. MANI : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the nature of assistance given to persons growing coconut tree with a view to improve the coconut industry, (i) in the State, and (ii) in Madurai district; and

(b) the extent of lands under coconut cultivation in Madurai district?

19th November 1963]

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) & (b) A statement * is placed on the table of the House.

(அ) & (இ) சபையில் ஒரு அறிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : தென்னை மரத்திலுள்ள ஒவ்வொரு பாகமும் பயனுள்ளதாகும். அவற்றின் ஒவ்வொரு பாகத்தையும் கொண்டு சிறுசிறு தொழில் செய்ய வாய்ப்பு இருக்கிறது. அத் தகைய தொழில்களை அமைக்க திட்டங்கள் வகுத்திருக்கிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : தென்னை மரமும், பனை மரமும் எல்லா வகையிலும் பயன்படுகிறது என்பதை அரசாங்கம் நன்றாக உணருகிறது. அதனால்தான் தென்னைக் கன்றுகளை ஆங்காங்குப் பயிரிட எல்லா ஏற்பாடுகளும் இப்போது செய்யப்பட்டு வருகிறது. இன்னும் தென்னை, பனை ஆகிய மாங்களின் பாகங்களைக் கொண்டு பல உப தொழில்களை குடிசைத் தொழில் மூலமாக ஏற்படுத்தியும் வருகிறது. இதனால் பல நன்மைகளை ஜனங்கள் அடைந்து வருகிறார்கள் என்பதைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : ஒரு தென்னை நூற்று நடுவதற்கு ஏறக்குறைய 25 ரூபாய் வரை செலவு ஆகிறது என்கிற தகவல் எனக்குக் கிடைத்திருக்கிறது. அது உண்மையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கனம் அங்கத்தினருக்குக் கிடைத்திருக்கிற தகவல் முற்றிலும் உண்மைக்கு விரோதமானது.

Rural dispensaries

* 276 Q.—SRI K. A. MATHIALAGAN : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state whether the Government have any scheme to solve the problem of dearth of qualified medical personnel to man rural dispensaries?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : கிராம டிஸ்பென்சரி களில் பணி புரியும் மருத்துவர்களுக்கு அனுமதிக்கப்படும் உதவித் தொகை விச்தங்களைத் திருத்தி அமைப்பது குறித்து அரசாங்கம் யோசித்து வருகிறது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கிராமப்புறங்களில் டாக்டர்கள் போதாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் அங்கு அவர்களுக்கு வேண்டிய வீட்டு வசதிகள், இன்னும் இதர வசதிகள் இல்லாமல் இருப்பதுதான். ஆகவே உடனடியாக கிராமப்புறங்களில் உள்ள டாக்டர்களுக்குப் போதுமான எல்லா வசதிகளையும் செய்து கொடுக்க அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இந்தக் கேள்வி ரூரல் டிஸ்பென்சரியைப் பொறுத்தது. ரூரல் டிஸ்பென்சரி டாக்டர்கள் தனிப்பட்ட முறையில் வீடுகள் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

[19th November 1962]

Mudumalai Sanctuary

9-30 a.m. * 273 Q.—SRI S. MADHAVAN : Will the Hon. the Minister for Food be pleased to state—

(a) the number of foreigners who visited Mudumalai Sanctuary during the years 1958-62;

(b) the income derived by way of admission fees from the visitors in the years 1953-62; and

(c) whether the Government have any proposal to provide more facilities to the visitors?

THE HON. SRI N. NALLASENAPATHI SARKARAI MANRADIAR : (a) to (c) A statement ^a is placed on the table of the House.

Sanctuary at Vedaranyam

* 274 Q.—SRI S. MADHAVAN : Will the Hon. the Minister for Food be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to establish a sanctuary at Vedaranyam; and

(b) if so, the details thereof?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் :

(அ) ஆம். தஞ்சை மாவட்டம், திருத்துறைப்பூண்டி வட்டத்தில் இருக்கும் கொடியக் காடு ஒதுக்கக் காட்டில் (வேதாரணியம்) வனவிலங்குச் சரணாலயம் ஒன்றை ஏற்படுத்தும் திட்டம் உள்ளது.

(இ) மேற்படி பகுதியிலுள்ள சில நிலங்களை கான் துறைக்கு மாற்றும் விஷயம் பரிசீலனையில் இருப்பதால், வனவிலங்குச் சரணாலயம் பற்றிய முழு விவரங்கள் முடிவு செய்யப்படவில்லை.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : முதுமலை வனவிலங்கு சரணாலயத் தின் நடுவில் ஆதிவாசிகள் நடுக்காட்டில் இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களை அந்தக் காட்டுக்கு வெளியில் கொண்டு வந்து ரீ ஹாபிலிடேட் பண்ணவேண்டுமென்ற யோசனை இருக்கிறதே அதைப்பற்றி முடிவு ஏதாவது செய்யப்பட்டதா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : தனியாகக் கேள்வி போடவேண்டும்.

Coconut cultivation

* 275 Q.—SRI V. S. S. MANI : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the nature of assistance given to persons growing coconut tree with a view to improve the coconut industry, (i) in the State, and (ii) in Madurai district; and

(b) the extent of lands under coconut cultivation in Madurai district?

19th November 1963]

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) & (b) A statement * is placed on the table of the House.

(அ) & (இ) சபையில் ஒரு அறிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : தென்னை மரத்திலுள்ள ஒவ்வொரு பாகமும் பயனுள்ளதாகும். அவற்றின் ஒவ்வொரு பாகத்தையும் கொண்டு சிறுசிறு தொழில் செய்ய வாய்ப்பு இருக்கிறது. அத் தகைய தொழில்களை அமைக்க திட்டங்கள் வகுத்திருக்கிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : தென்னை மரமும், பனை மரமும் எல்லா வகையிலும் பயன்படுகிறது என்பதை அரசாங்கம் நன்றாக உணருகிறது. அதனால்தான் தென்னைக் கன்றுகளை ஆங்காங்குப் பயிரிட எல்லா ஏற்பாடுகளும் இப்போது செய்யப்பட்டு வருகிறது. இன்னும் தென்னை, பனை ஆகிய மாங்களின் பாகங்களைக் கொண்டு பல உப தொழில்களை குடிசைத் தொழில் மூலமாக ஏற்படுத்தியும் வருகிறது. இதனால் பல நன்மைகளை ஜனங்கள் அடைந்து வருகிறார்கள் என்பதைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : ஒரு தென்னை நூற்று நடுவதற்கு ஏறக்குறைய 25 ரூபாய் வரை செலவு ஆகிறது என்கிற தகவல் எனக்குக் கிடைத்திருக்கிறது. அது உண்மையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கனம் அங்கத்தினருக்குக் கிடைத்திருக்கிற தகவல் முற்றிலும் உண்மைக்கு விரோதமானது.

Rural dispensaries

* 276 Q.—SRI K. A. MATHIALAGAN : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state whether the Government have any scheme to solve the problem of dearth of qualified medical personnel to man rural dispensaries?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : கிராம டிஸ்பென்சரி களில் பணி புரியும் மருத்துவர்களுக்கு அனுமதிக்கப்படும் உதவித் தொகை விகிதங்களைத் திருத்தி அமைப்பது குறித்து அரசாங்கம் யோசித்து வருகிறது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கிராமப்புறங்களில் டாக்டர்கள் போதாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் அங்கு அவர்களுக்கு வேண்டிய வீட்டு வசதிகள், இன்னும் இதர வசதிகள் இல்லாமல் இருப்பதுதான். ஆகவே உடனடியாக கிராமப்புறங்களில் உள்ள டாக்டர்களுக்குப் போதுமான எல்லா வசதிகளையும் செய்து கொடுக்க அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இந்தக் கேள்வி ரூரல் டிஸ்பென்சரியைப் பொறுத்தது. ரூரல் டிஸ்பென்சரி டாக்டர்கள் தனிப்பட்ட முறையில் வீடுகள் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

[19th November 1963]

ஆனால் ப்ரைமரி ஹெல்த் சென்டர்களைப் பொறுத்த வரையில்தான் அவற்றில் வேலை செய்யும் டாக்டர்களுக்கு அரசாங்கம் வீடு வசதி, இனலும் இதர வசதி செய்து தந்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

Industrial Estates

* 277 Q.—SRI K. MOOKIAH THEVAR: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) how many Industrial Estates have been opened in this State and the total investment on them; and

(b) the steps taken to promote the sales of the products manufactured in these estates?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) So far nine Industrial Estates have been established in this State at a total cost of Rs. 192.97 lakhs.

(b) No special steps are taken by the Government for the promotion of the sales of the products manufactured by the industries in the Industrial Estates alone. The facilities for marketing available to small-scale industries will be afforded to the industries in the Industrial Estates also. The various facilities available for securing market for the products of small-scale industries are—

(i) establishment of sales emporia by the Government;

(ii) marketing service by the National Small Industries Corporation through their mobile sales vans;

(iii) registration of small-scale industries with the Director-General of Supplies and Disposals, Government of India, without the payment of the fee for application form; and

(iv) price preference over the prices quoted by large scale industries is shown in respect of purchases made by Government Departments. Local bodies have also been requested to extend similar price preference.

திரு. கே. முக்கையா தேவர்: இம்மாதிரி தொழில்பேட்டைகளை தனியார் துறையில் ஆரம்பிக்க யாரேனும் அனுமதி கேட்டிருக்கிறார்களா? அப்படி இருந்தால் அவர்களுக்கு அனுமதி வழங்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: தனியார் துறையில் தொழிற்பேட்டை ஆரம்பிக்க முடியாது. கூட்டுறவு முறையில் ஆரம்பிக்க விண்ணப்பம் வந்து கொண்டிருக்கிறது. கூட்டுறவு முறையில் ஆரம்பிக்கவும் அனுமதி கொடுத்து வருகிறோம்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்: இலங்கையில் இருந்து நாடு திரும்பியவர்களுக்கு என்று திருநெல்வேலி ஜில்லாவில், திருச்செந்தூர், நாங்குநேரி ஆகிய இடங்களில் கூட்டுறவு முறையில்

19th November 1963]

தொழில் பேட்டை ஆரம்பிக்க அனுமதி வேண்டுமென்று கோரி வண்ணப்பம் வந்திருக்கிறதா? அவ்வாறு கோரிக்கை வந்திருந்தால் அதன் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கூட்டுறவு துறையில் வைப்பதற்கு யார் முன் வந்தாலும் எந்தவித ஆட்சேபனையும் இல்லாமல் அனுமதி கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் தயாராய் இருக்கிறது. சர்க்காரின் செலவு வகைக்கவேண்டுமென்று சொன்னால்தான் அதைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டியிருக்கும். அதுவும் நிதி நிலைமையைப் பொறுத்தது. நாங்குநேரியில் இருந்து இதுவரையில் அந்தமாதிரி கோரிக்கை வந்ததாகத் தெரியவில்லை.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : தொழில்பேட்டை மாதிரி சிறுசிறு சர்வஸ் சென்டர்களை ஆங்காங்கே ஏற்படுத்த உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இப்போது ஒவ்வொரு பள்ளக்கிலும் காப்பென்டரி, ஸ்மித்தி பயிற்சி கொடுக்கிறோம். சில இடங்களில் ஜெனரல் என்ஜினரிங் வொர்க்ஷாப் வைத்து பயிற்சியும் அளிக்கிறோம். இதைத்தவிர வேறு கிடையாது.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, தொழிற்பேட்டையில் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய பொருள்களுக்கு நல்ல விலைப்பாப் தேடும் முறையில் சென்னையில் ஒரு கண்காட்சி சாலை ஏற்படுத்தும் உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இப்போது கிண்டியில் இருக்கிற தொழிற்பேட்டையில் ஷோ ரூமில் அங்கே உற்பத்தி செய்யப்படுகிற பண்டங்கள் ஒவ்வொன்றும் டிஸ்ப்ளே முறையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது அங்கே உற்பத்தியாகிற பண்டங்கள் உற்பத்தி ஆவதற்கு முன்னமேயே விற்றுக்கொண்டிருப்பதனால் கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொல்கிற அளவுக்கு முயற்சிகள் எடுக்கப்படவில்லை.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : தொழிற்பேட்டையில் இருக்கக்கூடிய கட்டிடங்களில் கைத்தறி நெசவாளர்கள் அனுமதிக்கப்படுவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கைத்தறித்தொழிலுக்கு அனுமதி அளிக்கப்படமாட்டாது. அவர்களுக்குத் தலியாகத் திட்டம் இருக்கிறது.

* 278 கேள்வி.—திரு. கரு. சிமைச்சாமி : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சிவகெங்கையில் ஆரம்பிக்க இருக்கும் தொழிற்பேட்டை எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : சிவகெங்கையில் தொழிற்பேட்டை ஏற்படுத்தும் திட்டத்திற்கு 1963 மார்ச் மாதத்தில் அனுமதி வழங்கப்பட்டது. அதற்கான பூர்வாங்க வேலைகள்

[19th November 1963]

இப்போது நடந்து வருகின்றன. 1964-ம் ஆண்டு இறுதிக்குள் மேற்படி தொழிற்பேட்டை செயல்படத் துவங்கும் என எதிர் பார்க்கப்படுகிறது.

சுற்றுலா விடுதிகள்

* 279 கேள்வி.—திரு. முனு ஆதி: கனம் செய்தித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழ் நாட்டில் எங்கெங்கு Tourist Home- கள் கட்டப் பட்டுள்ளன?

(இ) மேலும் எங்கெங்கு கட்ட உத்தேசம்?

(உ) இவைகள் எந்த அடிப்படையில் கட்டப்படுகின்றன?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன்: (அ) ஏற்கனவே மத்திய அரசாங்கத்தன்கீழ் மகாபலிபுரத்தில் உள்ள சுற்றுலா மாளிகையைத் தவிர, தஞ்சாவூர், திருச்சிராப்பள்ளி, மதுரை ஆகிய இடங்களில் மத்திய அரசாங்கத்தாலும், குற்றாலம், நாகர்கோவில், மதுரை, திருச்சிராப்பள்ளி, உதகமண்டலம் ஆகிய இடங்களில் தமிழ்நாடு அரசாங்கத்தாலும் சுற்றுலா மாளிகைகள் கட்டப் பட்டுள்ளன.

(இ) மகாபலிபுரம், தஞ்சாவூர், திருச்சிராப்பள்ளி, குற்றாலம் ஆகிய இடங்களில் கூடுதலாக ஒவ்வொரு சுற்றுலா மாளிகையும், கோடைக்கானல், காஞ்சிபுரம், ராமேஸ்வரம், ஒக்கேளங்கல், திருவண்ணாமலை, கன்னியாகுமரி, சுருளி ஆகிய இடங்களில் புதிதாக ஒவ்வொரு சுற்றுலா மாளிகையும் கட்ட உத்தேசிக்கப் பட்டிருக்கிறது.

(உ) வெளிநாட்டு, உள்நாட்டு உல்லாசப் பிரயாணிகள் மற்றும் யாத்ரீகர்களுடைய எண்ணிக்கை, அவர்களுடைய தேவைகள், ஏற்கனவே உள்ள வசதிகள் முதலியவற்றைக் கருத்திற்கொண்டு அவர்களைக் கவரும் இடங்களில் சுற்றுலா மாளிகைகள் கட்டப்படுகின்றன.

திரு. சா. கணேசன்: காரைக்குடி ஒரு முக்கியமான பகுதியாக இருப்பதினாலும் பல்வகை கல்லூரிகள், ஆராய்ச்சிக்கூடம் முதலியன விளங்குவதனாலும் பல ஆண்டுகளாக அங்கே சுற்றுலா மாளிகை அமைக்கப்படவேண்டுமென்ற விண்ணப்பம் வந்து கொண்டிருப்பதனாலும், அங்கே ஒரு சுற்றுலா மாளிகையை அரசாங்கம் கட்டித் தருமா? கட்டித்தரும் என்றால் எப்போது செயல்படத் தொடங்கும்.

கனம் திரு. கோ. பூவராகன்: அதுபற்றித் தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

திரு. முனு ஆதி: பெருவாரியாக நம் நாட்டில் ஏழை மக்களே அதிகமாக இருப்பதால் இந்தச் சுற்றுலா மாளிகையில் அவர்கள் தங்க முடியாது போகிறது. காரணம் வாடகை அதிகமாக

19th November 1963]

இருப்பதுதான். ஆகவே வாடகைக் கட்டணத்தைக் குறைக்க அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : கனம் அங்கத்தினர் இந்தச் சுற்றுலா மானிகைக்குச் சென்று தங்கியிருக்கமாட்டார் என்று நினைக்கிறேன். காரணம் இங்கெல்லாம் மிகக் குறைந்த கட்டணம் தான் வசூலிக்கப்படுகிறது. கட்டணம் அதிகமாக உள்ளது என்று இதுவரை எந்தத் தரப்பில் இருந்தும் புகார் அரசாங்கத்திற்கு வரவில்லை.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, எல்லா மாவட்டங்களின் தலை நகரத்திலும் சுற்றுலா மானிகைகள் இருக்கவேண்டியதன் அவசியத்தை சர்க்கார் உணர்ந்து தலைநகரத்தோறும் ஏற்படுத்த திட்டம் வகுப்பார்களா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : எங்கெங்கே கட்டவேண்டுமோ அங்கெல்லாம் கட்டி வருகிறோம். எத்தகைய இடங்களில் கட்டப்பட்டு வருகிறது என்பதைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறேன். அதில் சம்பந்தப்பட்டதாக இருந்தால் கவனிக்கப்படும்.

செயற்கை வைரத் தொழிலாளர்

* 280 கேள்வி.—திரு. க. ர. நல்லசிவம் : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தற்போது வேலையிழந்துள்ள செயற்கை வைரத் தொழிலாளர்கள் வேலை வாய்ப்புக்கள் கோரி விண்ணப்பித்துள்ளனரா?

(இ) எத்தனை (1) ஸ்தாபனங்கள் (2) தனியார்கள் விண்ணப்பித்துள்ளனர்?

(உ) சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்டுள்ள நடவடிக்கைகள் என்ன?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : (அ) ஆம். வேலையிழந்துள்ள செயற்கை வைரத் தொழிலாளர்கள் பலர் வேலை வாய்ப்புகள் கோரி எம்ப்ளாய்மென்ட் ஆபீசில் தங்கள் பெயர்களைப் பதிவு செய்துகொண்டுள்ளனர்.

(இ) ஐந்து ஸ்தாபனங்கள் வேலை வாய்ப்பு கோரி எம்ப்ளாய்மென்ட் ஆபீசுக்கு எழுதியுள்ளன. 1,300 தொழிலாளர் எம்ப்ளாய்மென்ட் ஆபீசில் தங்கள் பெயரைப் பதிவு செய்திருக்கிறார்கள்.

(உ) எம்ப்ளாய்மென்ட் ஆபீசு 91 பேரை வேலைக்குச் சிபாரிசு செய்தது. ஆனால், ஒருவருக்கு மட்டும் தான் வேலை கிடைத்தது.

திரு. க. ர. நல்லசிவம் : செயற்கை வைரத் தொழிலாளர்களுக்கென திருச்சி, சோவை ஜில்லாக்களில் செயற்கை வைரத் தொழிலாளர் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் இரண்டு இருக்கின்றன. குறைக்கப்பட்ட அகை மீண்டும் நடத்த சர்க்கார் ஏதாவது உதவி செய்ய முடியுமா?

[19th November 1963]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

திரு. வை. சங்கரன் : சிபார்சு செய்யப்பட்ட 91 பேரில் ஒருவரைத் தவிர மற்றவர்களின் விண்ணப்பங்கள் தள்ளப்பட்டதற்கு காரணம் என்ன?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதில் பெரும்பாலோர் படிப்பு இல்லாதவர்கள். அதுதான் முக்கிய காரணம். 25 வயதிற்குக் கீழ்ப்பட்டவர்களில் 707 பேர்கள் இல்லிட்டரேட்ஸ். 25-ல் இருந்து 45 வயது வரை உள்ளவர்களில் 853 பேர்கள் இல்லிட்டரேட்ஸ். 45 வயதிற்கு மேற்பட்டவர்களில் 80 பேர்கள் இல்லிட்டரேட்ஸ். 'பர்ஸ்ட் பார்ம் டு தேர்ட் பார்ம்' பாஸ் செய்தவர்கள் 25 வயதுக்கு உட்பட்டவர்கள் 43 பேர்கள். 45 வயது வரை உள்ளவர்கள் 50 பேர்கள். படிப்பு மிகக் குறைவாக இருப்பதால்தான் இவர்களை இந்த வேலைகளுக்கு எடுத்துக் கொள்ள முடியவில்லை.

திரு. வை. சங்கரன் : பொதுவாக வைத் தொழில், நகத் தொழில் போன்றவைகளில் ஈடுபட்டவர்கள் அத்தொழில்களை பரம்பரையாக செய்து வருவதால் அதிகப் படிப்பு இல்லாதவர்களாக இருப்பதால் அரசாங்கம் அவர்களுக்கு படிப்பு சம்பந்தமான விதிகளைத் தளர்த்தி அவர்களை வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ள ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஒரு வேலைக்குத் தகுதியான படிப்பு வேண்டும். படிப்பு விதிகளைத் தளர்த்துவதைவிட அவர்களுக்குத் தகுதியான வேலை ஏதாவது பார்த்துக் கொடுக்கலாம்.

செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்கள்

* 281 கேள்வி.—திரு. கி. நாராயணசாமி பிள்ளை : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

திருத்தியமைக்கப்பட்ட புதிய கல்வித் திட்டப்படி ஹைஸ்கூல்களில் கீழ் வகுப்புகளில் 1963-64 கல்வியாண்டில், பரைய 1, 2, 3 பரங்களுக்கு பதிலாக, இரண்டே வகுப்புகள் (VI and VII Standards) இருக்குமாதலால் அதன் காரணமாக ராஜ்யம் முழுவதிலும் பாதிக்கப்படும் செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்களுக்கு அரசாங்கம் என்ன வகையில் நிவாரணமளிக்க திட்டமிட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Under the Re-organization proposals given effect to from 1963-64, there will be three standards at the upper primary stage, viz., Standards VI, VII and VIII corresponding to the old Forms I, II and III, and not two standards only as assumed by the Member. Hence secondary grade teachers will not be affected by the re-organization.

19th November 1963]

* 282 கேள்வி.—திரு. கி. நாராயணசாமி பிள்ளை : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

தற்போதுள்ள ஹை ஸ்கூலில் உள்ள ஏழாம் வகுப்பு VII Standard- லும் மூன்றாம் படிவத்திலும் (III Form) எலிமெண்டரி ஸ்கூலில் உள்ள ஏழாம் வகுப்பிலும் (VII Standard), எட்டாம் வகுப்பிலும் (VIII Standard), சீனியர் பேசிக் ஸ்கூலில் உள்ள எட்டாம் கிரேடிலும் (VIII Grade) உள்ள மாணவர்கள் ஆனவரும் 1963-64 கல்வியாண்டில் ஹை ஸ்கூலில் உள்ள புதிய எட்டாம் வகுப்பிற்கு (New VIII Standard now existing in high schools) வந்து சேருவதால் உண்டாகும் தகுதி பெற்ற ஆசிரியர்கள் பற்றாக்குறையை நவர்த்திக்க என்ன திட்டம் மேற்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Pupils promoted from Form III and Standard VIII of Higher Elementary and Senior Basic Schools are admitted into Standard IX of High Schools and not into Standard VIII, while pupils promoted from Standard VII are admitted into the new Standard VIII. Although new Standard VIII was opened in the current year, old Standard VIII of Higher Elementary and Senior Basic Schools and Form III of Secondary Schools were in existence during 1962-63. The secondary grade teachers employed for those standards are therefore available for new Standard VIII in the current year.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : பயிற்சிபெற்ற சேகண்டரி கிரேட்; ஸீனியர் பேசிக் ஆசிரியர்கள் எந்த ஜில்லாவிலாவது பற்றாக்குறையாக இருப்பதாக அரசாங்கத்திற்கு தகவல் வந்திருக்கிறதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதுபற்றி தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

Directorate of the Employment Exchange

* 283 Q.—SRI K. B. PALANI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the procedure adopted by the Directorate of the Employment Exchange in cases of appointments made without any reference to them by Government offices?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதுபோன்ற சிபாரிசு எம்ப்ளாய்மெண்ட் ஆபிசர் கவனத்திற்கு வந்ததும் எந்த சந்தர்ப்பத்தில் அவ்வாறு வேலை கொடுக்கப்பட்டது என்று விசாரிக்கப்படுகிறது. அவ்வாறு செய்ததற்குத் தகுந்த காரணம் இல்லை என்று தெரிந்தால் உடனே அவ்வாறு வேலையில் அமர்த்தியவர்களை வேலையினின்று நீக்கிவிட்டு காலியான அந்த இடத்தைப் பூர்த்தி செய்ய எம்ப்ளாய்மெண்ட் ஆபிஸ் மூலமாக தகுந்த நபரைத் தேர்ந்து எடுக்கும்படி வேலை கொடுப்பவருக்கு உத்திரவிடப்படுகிறது.

[19th November 1963]

* 284 Q.—SRI K. MOOKIAH THEVAR: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the circumstances under which 'no objection' certificates are issued by the Employment Exchange to make recruitment from the open market and the life of such certificates?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: A certificate of non-availability of suitable applicants is issued to an employer by the Employment Exchange when suitable applicants are not available on its registers or in the registers of the Employment Exchanges in the neighbouring districts. On receipt of the certificate the employer is at liberty to select a suitable applicant from any other source. The period of validity of the certificate is three months.

எம்ப்ளாய்மென்ட் ஆபீஸ் பதிவு ஏட்டிலோ அல்லது பக்கத்து மாவட்ட எம்ப்ளாய்மென்ட் ஆபீஸ் பதிவு ஏடுகளிலோ நகுதி வாய்ந்த நபர் யாரும் இல்லை என்றால், அவ்வாறு ஒரு சர்ட்டிபிகேட் கொடுக்கப்படுகிறது. இந்த சர்ட்டிபிகேட் கிடைத்ததும் வேலை கொடுப்பவர் வேறு நபரை வேலைக்கு அமர்த்திக்கொள்ளலாம். இந்த சர்ட்டிபிகேட் மூன்று மாதம் வரை செல்லும்.

* 285 Q.—SRI K. MOOKIAH THEVAR: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether any Advisory Board for the Employment Exchange for the physically handicapped has been constituted for the State and the functions of the same?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The Government have constituted an Advisory Committee for the Special Employment Office for the physically handicapped in Madras.

The functions of the Committee will be to advise the State Director of Employment and Training and the Employment Officer on problems affecting the employment of the handicapped in the Committee area.

தமிழ்நாட்டில் அங்கஸிளர்களுக்கான விசேஷ எம்ப்ளாய்மென்ட் அபிவிருத்தி ஆலோசனை கமிட்டி ஒன்றை அரசாங்கம் அமைத்திருக்கிறது.

கமிட்டியின் அலுவல் பரங்கியில் உள்ள அங்கஸிளர்களுக்கு வேலை தேடித்தரும் பிரச்சனைகளில் மாநில எம்ப்ளாய்மென்ட் ரெகிரிசிங் டைரக்டரட்கள் எம்ப்ளாய்மென்ட் ஆபீசருக்கும் யோசனை கூறுவதே இக்கமிட்டியின் அலுவலாகும்.

திரு. வி. பெ. தர்மலிங்கம்: வேலை தேடும் தரம் ஸ்தாபனத் திற்குக் செரிவிக்காமல் தன்கியள்ள நபர்களை தன்கியுள்ள அந்த இடங்களுக்கு சில நிர்வாகங்கள் நியமித்ததற்குப் பிறகு தங்களை சேட்சனில்லை என்ற காரணத்தைக் காட்டி அவர்களை இன்னும் நிரந்தரமாக்காமல் இருக்கிறார்கள். அதுபற்றி சர்க்கார் என்ன செய்ய உத்தேசித்திருக்கிறது?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: குறிப்பாக எதாவது தகவல் அரசாங்கத்திற்கு கொடுத்தால் அதைக் கவனிக்கலாம்.

19th November 1963]

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கத்தினரால் வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு பிறகு வேலை தேடித்தரும் ஸ்தாபனத்தினால் அறிவிக்கப்பட்டு நிக்கப் பட்டுப் பிறகு வேலைத் தேடித் தரும் ஸ்தாபனத்தாரால் நியமிக்கப் பட்டவர்கள் இந்த ஆண்டு எவ்வளவு பேர்கள் என்ற விவரத்தை சொல்ல முடியுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதற்கும் தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : தொழில் சொல்லித் கொடுக்கக் கூடியதற்கு தனியாக ஒரு இலாகா இருக்கும்போது தொழில் தேடித் தருவதற்காக எம்ப்ளாய்மென்ட் எக்ஸ்சேன்ஜ் இருப்பதை விட எம்ப்ளாய்மென்ட் எக்ஸ்சேன்சை தொழில் இலாகாயோடு இணைப்பதற்கு அரசாங்கம் பரிசீலிக்குமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அவ்வாறு உத்தேசம் ஒன்று மில்லை.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : அங்குள்ளவர்களைக் கவர்ன்மென்ட் ப்ரஸ் போன்றபுடங்களில் வேலைக்கு அமர்த்தலாம் என்று கமிட்டி சிபார்சு செய்திருப்பதை சர்க்கார் பின்பற்றுவார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : எந்த அளவிற்கு அது பின்பற்றக் கூடுமோ அந்த அளவிற்கு பின்பற்றப்பட்டு வருகிறது.

SRI M. S. SELVARAJAN : Will the Government consider the possibility of having a special wing in all the Employment Exchanges for attending to the employment of the physically disabled people?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I do not think that any special wing as suggested by the hon. Member is necessary.

Copyists and Amins (Nagercoil district)

* 286 Q.—**SRI R. PONNAPPA NADAR :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the fixation of pay for copyists and amins in the Nagercoil District Court has been finalised by the Kerala Government;

(b) whether the Kerala and the Madras Accountant-Generals have approved it; and

(c) whether the arrears have been paid to the concerned persons?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) to (c) Yes.

Bye-election in Tiruvannamalai

* 287 Q.—**SRI N. P. SENGOTTUVELU**
SRI P. U. SHANMUGAM } : Will the Hon.

the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of Ministers who toured in Tiruvannamalai Constituency during the recent bye-election;

[19th November 1963]

(b) whether they were accompanied by any District Officers; and

(c) the T.A. and D.A. drawn by the Ministers and the District Officers?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Seven Ministers including the then Chief Minister, Sir.

(b) None of them was accompanied by any District Officer.

(c) No Travelling Allowance or Daily Allowance was drawn by any of the Ministers. In view of the answer to clause (b) the question of the District Officers drawing such allowance does not arise.

(அ) முன்னாள் முதலமைச்சர் உட்பட ஏழு அமைச்சர்கள்.

(இ) அவர்களுடன் மாவட்ட அதிகாரி யாரும் போகவில்லை.

(உ) இந்த அமைச்சர்களில் யாரும் பயணப்படியோ, நாள் படியோ வாங்கவில்லை. (இ) பகுதியில் சொன்ன பதிலையொட்டி, மாவட்ட அதிகாரிகள் மேற்கொள்ள படியுடைய வாங்கும் கேள்விக்கு இடமில்லை.

Ministers' Tour

* 283 Q.—SRI S. MADHAVAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the amount drawn by all the Ministers of Madras by way of travelling allowances and daily allowances in the month of June 1963?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : In June 1963, the Ministers drew in all a sum of Rs. 5,302.00 as travelling allowance and a sum of Rs. 785.75 as daily allowance.

1963-ம் ஆண்டு ஜூன் மாதத்தில், அமைச்சர்கள் பயணப்படியாக மொத்தம் ரூ. 5,302.00-ம்; நாள்படியாக ரூ. 785.75-ம் பெற்றுள்ளனர்.

திரு. செ. மாதவன் : இந்த டி.ஏ. எந்தெந்த ஊர்களுக்கு செல்வதற்காக வாங்கப்பட்டது? ஜூன் மாதத்தில் திருவண்ணாமலை செல்வதற்காக அமைச்சர்கள் யாராவது டி.ஏ. பெற்றார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : திருவண்ணாமலை தேர்தல்போது சென்றவர்கள் பயணப்படி வாங்கவில்லையென்று முன்பே சொன்னேன். திருவண்ணாமலை தவிர மற்ற ஊர்களுக்கு போனதற்கு இந்த பயணப்படி.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : வேலூர், போளூர், திருக்கோவிலூர் போனதாக அமைச்சர்கள் ஜூன் மாதத்தில் ஏதாவது பயணப்படி வாங்கியிருக்கிறார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அந்தகையதாகவல் என்னிடம் ஒன்றுமில்லை.

19th November 1963]

Road (Chettipetty-Pallar)

* 289 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state whether the Government have taken steps for the formation of a road from Chettipetty to Pallar for the convenience of pilgrims going to Madheswaram temple (via Kolathur in Salem district)?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: The road referred to by the Member forms part of the work of improvements to Mettur-Kolathur road and on to Mysore State limits (Salem district) leading to Madheswaram Temple. The question of taking up this scheme with grants from the Government of India under the Economic and Inter-State Importance Scheme is engaging the attention of the Government.

மருத்துவமனை (கெஜட் பதிவு பெருத அலுவலர்கள்)

* 290 கேள்வி.—திரு. செ. கோ. விசுவநாதன்: கனம் சுகர்தார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

கெஜட் பதிவு பெருத உத்தியோகஸ்தர்களுக்குத் தனியாக மருத்துவ மனை கட்டும் திட்டம் எந்த நிலையிலுள்ளது?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: இவ்விஷயம் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

The matter is under consideration of the Government.

1963-ல் நெல் பயிரிடுதல்

* 291 கேள்வி.—திரு. கரு. சீமைச்சாமி: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1963-ல் நம் மாநிலத்தில் எத்தனை ஏக்கர்களில் நெல் பயிரிடப்படுகிறது?

(இ) ஏக்கர் ஒன்றுக்கு சராசரி மகசூல் எவ்வளவு?

கனம் திரு. பூ. கக்கன்: (அ) பசலி வருடம் 1372-ல் (1962-63) நம் மாகாணத்தில் 6,031,000 ஏக்கர்களில் (2,441,000 ஏக்கர்கள்) நெல் பயிரிடப்பட்டது.

(இ) ஏக்கர் ஒன்றுக்கு சராசரி 1,356 பவுண்டு அரிசி (ஒரு ஏக்கருக்கு 1,520 கிலோகிராம்) 1962-63 ஆண்டில் மகசூல் ஆனது.

(a) The total acreage under paddy cultivation in the State during the fasli year 1372 (1962-63) is estimated at 6,031,000 acres (2,441,000 hectares).

(b) The average yield in terms of rice for the State for 1962-63 is estimated at 1,356 lb. per acre (1,520 kilograms per hectare).

[19th November 1963]

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, இவ்வித சாகுபடியத் திட்டம் அமுலில் உள்ள பிரதேசங்களில் ஒரு ஏக்கரில் எவ்வளவு உற்பத்தியாகிறது? அதற்கான செலவு என்ன? தீவிர சாகுபடித் திட்டம் அமுலில் இல்லாத பகுதிகளில் ஒரு ஏக்கரில் எவ்வளவு நெல் உற்பத்தியாகிறது? அதற்கான செலவு என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் தனியாகக் கேள்வி கேட்டால் அந்த விவரத்தைக் கொடுக்க முடியும். இருந்தாலும் அகில இந்திய ரீதியில் உற்பத்தியின் சராசரியைப் பார்த்தால், 1960-61-இல் அகில இந்திய சராசரி உற்பத்தி 905 பவுண்டு. நம்முடைய மாகாணத்தில் சராசரி உற்பத்தி 1,345 பவுண்டு. 1961-62-இல் அகில இந்திய ரீதியில் 900 பவுண்டு, நம்முடைய மாகாணத்தில் 1,351 பவுண்டு; 1962-63-இல் அகில இந்திய ரீதியில் 821 பவுண்டு, நம்முடைய மாகாணத்தில் 1,356 பவுண்டு.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : இந்தியா பூராவும் உள்ள சராசரி உற்பத்தியைவிட நம்முடைய மாகாணத்தில் சராசரி அதிகமாக இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படியானால் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் விவசாய உற்பத்தியின் இலக்கை நம்முடைய ராஜ்யம் எட்டி விட்டதா, இல்லையென்றிருக்கிறதா? இது பற்றிக் கடந்த மூன்று வருஷத்தில் பரிசீலனை செய்யப்பட்டதா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : தனியாகக் கேள்வி கேட்டால் முழு விவரம் கொடுக்க முடியும்.

திரு. க. ர. நல்லசிவம் : இந்தப் பசுலியில் நெல் சாகுபடியாகியிருக்கும் விஸ்தீரணத்தை விடக் கடந்த பசுலியில் அதிகமாக சாகுபடியாகியிருக்கிறதா? இந்தப் பசுலியில் சாகுபடி குறைந்திருக்கிறது என்றால் அதற்குக் காரணம் என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அந்தத் தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை. தனியாகக் கேள்வி போடவேண்டும்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : ஸார், உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்காகத் தீவிர சாகுபடித் திட்டம் அமுலில் உள்ள பிரதேசங்களில் விவசாயிகளுக்கு என்னென்ன வகையில் உதவி செய்யப்படுகிறது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : பாக்கேஜ் ஸ்கீம் ஏரியாவில் பல வகையிலே உதவி செய்கிறோம். அதி தீவிர சாகுபடிக்கு எடுக்க வேண்டிய தகுதிகள் :—

- (1) Maximum irrigation facilities (assured water-supply);
- (2) Minimum natural hazards such as floods, droughts, etc.
- (3) Production of the main foodgrains consumed in the tract;
- (4) The existence of well developed co-operatives and Panchayat Organisation;
- (5) Maximum facilities for increasing agricultural production in a comparatively short time.

19th November 1968]

1961-62-இல் நம்முடைய மாநிலத்தில் செலவழிக்கப்பட்ட தொகைக்கு மத்திய சர்க்கார் 50%-ம், போர்டு பவுண்டேஷன் 50%-ம் கொடுக்கிறார்கள். (Staff for 1960-61).

Staff for subsequent years other than that for survey and evaluation. நம்முடைய அரசாங்கம் 25%, மத்திய அரசாங்கம் 25% போர்டு பவுண்டேஷன் 50%.

Staff for survey and evaluation முழுவதும் போர்டு பவுண்டேஷன் கொடுக்கிறார்கள்.

Research studies : போர்டு பவுண்டேஷன் 100%.

Transport : போர்டு பவுண்டேஷன் 100%.

Training : போர்டு பவுண்டேஷன் 100%.

Agricultural workshop : போர்டு பவுண்டேஷன் 100%.

Local work Programme : முழுத் தொகையும் நம்முடைய அரசாங்கமே ஏற்றுக்கொள்கிறது.

Demonstration equipment : முழுத் தொகையும் நம்முடைய அரசாங்கமே ஏற்றுக்கொள்கிறது.

MR. SPEAKER : The Hon. Minister can place the statement on the Table of the House, if necessary.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : அமைச்சர் அவர்கள் நெல் விளைச்சலைப் போலுத்து அகில இந்திய புள்ளி விவரத்தை நம்முடைய மாநிலப் புள்ளி விவரத்தோடு ஒப்பிட்டு நம்முடைய மாநிலத்தில் விளைச்சல் அதிகமாக இருக்கிறது என்று கூறினார்கள். அகில இந்திய புள்ளி விவரத்தின்படி ஒரு ஏக்கருக்கு என்ன செலவாகிறது? நம்முடைய மாநிலத்தில் ஒரு ஏக்கருக்கு என்ன செலவாகிறது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : தனியாகக் கேள்வி போட்டால் விவரம் கூற முடியும்.

திரு. எம். தண்டாயுதபாணி : தீவிர சாகுபடித் திட்டம் அமலில் இருக்கும் பகுதிகளில் நெல் உற்பத்தி செய்வதற்கு முன்பாகவே நெல் விலையை நிர்ணயம் செய்து நெல் அலுவலை காலத்தில் அந்த விலையைவிட குறைந்தால் போர்டு பவுண்டேஷன் திட்டப்படி நெல்லை வாங்கவேண்டுமென்ற திட்டம் இருந்ததாகத் தெரிகிறது. அது ஏன் அந்தப் பகுதிகளில் அமல் செய்யப்படவில்லை?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அந்தத் தகவலும் என்னிடத்தில் இல்லை.

திரு. சா. கணேசன் : அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு ஏக்கருக்கு மகசூலை அரிசிக் கணக்காகச் சொன்னார்கள். மகசூல் அரிசியாக வருமா என்பது சந்தேகம். மகசூல் நெல்லாகத்தான் இருக்க வேண்டும். எந்த இடத்திலும் அரிசி விளைவதில்லை. வருமானம்

[19th November 1963]

என்னும்போது அரிசிக் கணக்காகச் சொல்லலாம். இப்போது அரிசியாகக் கணக்கிட்ட நிலைமையிலே நெல்லாக எந்த அளவுக்கு வந்தது என்ற கணக்கை அமைச்சர் அவர்கள் தரமுடியுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : நெல்லாகக் கணக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்றால் தனிக் கேள்வி போடவேண்டும். நெல்லில் இருந்து அரிசி வருகிறது என்பதைக் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இன்றைக்குத் தான் கண்டு பிடித்திருக்கிறார்கள்.

திரு. சா. கணேசன் : மகசூல் என்றால் விளைவு என்றுதான் அர்த்தம். ஒன்றும் புதிதாகக் கண்டுபிடிக்கவில்லை.

திண்டிவனத்தில் நெல் விற்பனை :

* 292 கேள்வி.—திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திண்டிவனத்தில் கட்டுப்படுத்தப்பட்ட மார்க்கட்டுகளில் நெல் விற்பனை செய்யப்படுகின்றதா?

(இ) இல்லையெனில் அதற்குக் காரணமென்ன?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : கேள்வி ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் நெல் வியாபாரம் 1933-ம் ஆண்டு சென்னை வணிகப் பயிர்கள் சந்தைச் சட்டத்தினால் முறைப்படுத்தப்படும் என அரசினர் 1962 அக்டோபரில் அறிவித்தனர். திண்டிவனம் சந்தைக் கூடத்தில், நெல் வியாபாரம் சுமுகமாக நடக்க போதிய வசதிகள் இல்லை என்று முறையிடப்பட்டது. இந்த வசதிகள் இப்போது செய்யப்பட்டுள்ளன. எனினும், நெல் வாணிபக் காலம் ஏறக்குறைய முடிவடைந்து விட்டதால், மேற்படி வசதிகள் சாசுபடியாளர்களுக்கோ சந்தைக் குழுவினருக்கோ இப்போது பயன்படா. எனவே, திண்டிவனம் சந்தையில் நெல் வியாபாரத்தை முறைப்படுத்தும் விஷயம் 1963-ம் ஆண்டு இறுதிவரையில் ஒத்திப்போடப்பட்டுள்ளது.

திரு. ஆ. சங்கவேல் : திண்டிவனத்தில் நெல் மண்டி வைத்திருப்பவர்கள் தாங்கிரஸ் கூட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் என்பதற்காக இந்த நெல் மார்க்கட் ஒத்தி வைக்கப்பட்டது என்பது உண்மையா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : அந்த விதமான தகவல் ஒன்றும் என்னிடத்தில் இல்லை.

பொறியியல் கல்லூரி (வட ஆற்காடு மாவட்டம்)

* 293 கேள்வி.—திரு. அர். ஜீவரத்தினம் : கனம் கைக்கொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்கப் பதிலளிப்பாரா—

1963-ல் வடாற்காடு ஜில்லாவில் இன்ஜினீரீங் கல்லூரி ஒன்றை ஆரம்பிக்கும் உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. அர். வெங்கட்டராமன் : மூன்றாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் இல்லை.

19th November 1963]

திரு. ஆர். ஜீவரத்தினம் : நான்காவது ஐந்தாண்டு திட்டத் 10-00
திலாவது சேர்த்துக்கொள்ளப்படுமா ? a.m.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நான்காவது திட்டம்
இன்னும் தயாரிக்கப்படவில்லை.

சென்னை நகரம் 'ஏ' பிரிவாக்குதல்

* 249 கேள்வி.—திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கனம் முதல்
அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்னை நகரை 'ஏ' பிரிவு நகரமாக்க அரசாங்கம்
எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

(இ) சுற்றுப்புற இடங்களில் ஏதேனும் சென்னை நகரத்தோடு
சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The Govern-
ment of India, with whom the decision rests, have not yet classi-
fied Madras as 'A' Class city.

(b) No.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஸார், இந்தப் பிரச்சனை சம்பந்தமாக
ஏற்கனவே கேட்டபோது, முன்னாள் முதலமைச்சர் திரு. காமராஜ்
அவர்கள் 'ஏ' பிரிவாக ஆக்குவதற்கு தனிப்பட்ட முறையில்
முயற்சிகள் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்றும் அது சீக்கிரத்
தில் நிறைவேறும் என்றும் சொன்னார்கள். அப்படியிருந்த நிலைமை
யை விட்டு விடாமல், இப்போதைய முதலமைச்சர் அவர்கள்
ஈடுபட்டு இடையிலே விட்டதை, தொடர்ந்து வேலை செய்து 'ஏ'
பிரிவு நகராக மாற்றுவதற்கு வேண்டிய வழிவகை செய்வார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இடையிலே நின்றுவிட்டதில்லை.
மேலும் அபிவிருத்தி அடைந்து கொண்டதான் இருக்கிறது.
சீக்கிரத்திலேயே ஆகலாம்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கடந்த மாதத்தில் தபால் ஊழியர்கள்
ம்காநாட்டில் கலந்து கொண்டு பேசும் போது இந்நாள்
முதலமைச்சர் அவர்கள் சென்னையை அடுத்துள்ள இடங்களை
எல்லாம் தபால் வட்டங்களோடு சேர்க்கப்பட்டிருப்பதற்கு
"பொருள்" இல்லாமல் இல்லை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.
அவ்விதம் குறிப்பிட்ட "பொருள்" என்ன என்பதை இப்போது
சொல்வார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதில் ஒன்றும் விசேஷ பொருள்
இல்லை.

MR. SPEAKER : I think the House has no objection to extend
the question hour till we dispose of the remaining questions.

[19th November 1963]

Agri-Horticultural Gardens

* 295 Q.—SRI K. MOOKIAH THEVAR: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) the conditions under which the Horticultural Society was given the site where the botanical gardens were situated previously;

(b) whether the Government are aware that the site is now being used for running a canteen and not as a botanical garden; and

(c) what action the Government have taken in the matter?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) The lands in R.S. Nos. 13 and 64 of Mylapore, Madras, were placed at the disposal of the Agri-Horticultural Society, Madras, for the specific purpose of Agri-Horticultural gardens subject to the usual conditions and the special condition that the lands should be held by the Society so long as it continues to pursue the object of the institution.

(b) Yes.

(c) The matter is *subjudice*.

திரு. கே. மூக்கையாத்தேவர்: ஸார், இந்த இடம் அக்ரி-ஹார்ட்டி கல்சரல் சொஸைட்டிக்காக கொடுக்கப்பட்டது. அதன்படி இதில் என்ன ஆராய்ச்சிகள் நடத்தப்பட்டன? இப்போது அந்த இடத்தை ஒரு ஹோட்டலுக்கு கொடுத்திருப்பதன் நோக்கம் என்ன?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: புகார்கள் பூராவும் கோர்ட்டின் முன்னால் இருப்பதினால் நான் பதில் சொல்ல தயாராக இல்லை.

திரு. சா. கணேசன்: கோர்ட்டு முன்னால் இந்த விஷயம் இருப்பதினால், அதற்குப் பாதகம் இல்லாத அளவில் சொல்லலாம். இதன் பெரில் அபிப்பிராயம் சொல்லுவதுதான் கோர்ட்டுக்கு விரோதமாக இருக்குமே தவிர தற்பொழுதுள்ள நிலைமையை தெரிவிப்பதில் கோர்ட்டுக்கு எந்தவிதமான பாதகமும் இருக்க மாட்டாது என்ற நினைப்பில் நான் சபாநாயகர் அவர்களின் அனுமதியோடு கேள்வி கேட்க விரும்புகிறேன்.

கனம் சபாநாயகர்: அபிப்பிராயமும் நிலைமையும் சேர்ந்து தான் வரும்.

திரு. சா. கணேசன்: அக்ரி-ஹார்ட்டி கல்சரல் சொஸைட்டிக்கு கொடுத்த இந்த இடத்தில் சிறுதுண்டிசாலை நடைபெறுகின்றதா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: இந்த விஷயம் பூராவும் கோர்ட்டில் இருக்கிறது.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: ஸார், இப்போது உணவு விடுதி நடத்திக் கொண்டிருக்கிறவர்கள் தொடர்ந்து மேலும் மேலும் அபிவிருத்தி செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு ஏதாவது ஸ்டே வாக்வி நிதித்தப்படுமா?

19th November 1963]

கனம் திரு. வெ. ராமையா : கோர்ட்டு முன்னால் இந்த விஷயம் இருக்கிறது. கோர்ட்டு என்ன முடிவு எடுக்கிறதோ அதன்படி தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. சா. கணேசன் : கோர்ட்டில் இருக்கின்ற இந்த விஷயத்தில் அரசாங்கம் வாதியாக இருந்து செயல்படுகிறதா, அல்லது பரதி வாதியாக இருந்து செயல்படுகிறதா?

கனம் சபாநாயகர் : அல்லது வேறு ஏதாவது வகையில் செயல்படுகிறதா? . . .

கனம் திரு. வெ. ராமையா : ஸொஸைட்டி தான் கோர்ட்டுக்குப் போய் இருக்கிறது.

திரு. கே. மூக்கையா த தேவர் : ஸார், இந்த இடம் எந்த நோக்கத்திற்காகக் கொடுக்கப்பட்டதோ அந்த நோக்கம் நிறைவேறவில்லை என்பதை அரசாங்கம் உணருகிறதா?

கனம் திரு. வெ. ராமையா : கோர்ட்டு தான் இதில் முடிவு செய்ய வேண்டும். நான் எப்படி அபிப்பிராயம் சொல்ல முடியும்?

அனாதை இல்லங்கள் (சேலம் மாவட்டம்)

* 296 கேள்வி.—திரு. க. ர. நல்லசிவம் : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சேலம் மாவட்டத்தில் எத்தனை அனாதை இல்லங்கள் சர்க்கார் உதவிபெற்று நடைபெறுகின்றன?

(இ) அவைகளில் என்னென்ன தொழில்கள் கற்றுக்கொடுக்கப்படுகின்றன?

(உ) இவைகளுக்காக சர்க்கார் கொடுக்கும் நிதி உதவி எவ்வளவு?

(எ) ராஜ்புரத்தில் நடைபெறும் அனாதை இல்லத்தைப்பற்றி சர்க்காருக்கு ஏதாவது புகார் வந்துள்ளதா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடசாலம், (அ) 18 அனாதை இல்லங்கள்.

(இ) அனாதை இல்லங்களிலுள்ள பிள்ளைகள் அனைவரும் அங்கீகரிக்கப்பட்ட பள்ளிகளில் படிக்கிறார்கள். மரவவேரியிலுள்ள செயின்ட் தெர்சா அனாதை இல்லத்தில் நெசவு, தச்சுத் தொழில், புத்தகம் பைண்டு செய்தல் ஆகியவற்றில் தொழிற் பயிற்சி அளிக்கப்படுகின்றது.

(உ) சேலம் மாவட்டத்திலுள்ள அனாதை இல்லங்களுக்கு மானியமாக 1962-63-ல் ரூ. 1,02,149 அனுமதிக்கப்பட்டது.

(எ) மாவட்டக் கல்வி அதிகாரி 25-5-1963-ஆம், 17-6-1963-ஆம் திகடென பார்வையிட்டதின் மேல் கலைவாணர் என். எஸ். கிருஷ்ணன் அனாதை இல்லம் அது இருக்கவேண்டிய விலாசத்தில் செயலாற்றி வராததாகத் தெரிந்தது. கல்வித் துறை டைரக்டர் அந்த இல்ல நிர்வாகியின் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்.

[19th November 1963]

திரு. சா. கணேசன் : ஸார், கேள்வி நேரம் முடிவடைந்து விட்டது. மேலும் கேள்வி நேரத்தை நீடித்துக்கொண்டிருப்பதற்கு சபையின் அனுமதியைப் பெற வேண்டாமா? . . .

(கேள்வி நேரம் முடிந்த உடனேயே கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் தெரிவித்து, இதற்கான அனுமதியைப், பெற்றுக் கொண்டார் என்பதை பல அங்கத்தினர்கள் தெரிவித்தார்கள்.)

கனம் சபாநாயகர் : திரு. கணேசன் அவர்கள் சொல்லுவது என்னுடைய பாதுகாப்புக்காகத் தான். I thank the hon. Member very much because he wants that the Speaker should not be availed later on.

திரு. க. ர. நல்லசிவம் : சேலம் ஜில்லாவில் புறம்போக்கு நிலங்கள் ஓரளவுக்கு இருப்பதினால் இந்த அனாதை இல்லங்களிலுள்ளவர்களுக்கு விவசாயப் பயிற்சி கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏதாவது முயற்சி செய்யுமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : அம்மாதிரியான வேண்டு கோள் ஏதாவது வந்தால் அதைப்பற்றி அரசாங்கம் கவனிக்கும்.

ஆலந்துறைப்பட்டு ஓடை (அணைகட்டுதல்)

* 297 கேள்வி.—திரு. கி. நாராயணசாமி பிள்ளை : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) விருந்தாசலம் தாலுகாவிலே வேலூர் கிராமத்திலே ஆலந்துறைப்பட்டு ஓடையின் குறுக்கே அணைக்கட்டு கட்ட திட்டமுண்டா?

(இ) அதற்காக எவ்வளவு செலவாகும்?

(உ) அந்த வேலை எப்போது முடிவடையும்?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) உண்டு.

(இ) சுமார் ரூ. 2,82,500.

(உ) இந்த வேலைக்கான பிளான்கள், எஸ்டிமேட்)கள் சம்பந்தமாக (நிர்ப்பாசன) பிரதம என்ஜினீயர் தஞ்சாவூர் வட்டார ரூப்ரண்டெண்டிங் என்ஜினீரைக் கலந்து ஆலோசித்து வருகிறார். இதை முடிவாகத் தீர்மானித்து, இதற்கு அரசாங்க அனுமதி கிடைத்ததவுடன் இவ்வேலையை நிறைவேற்றுவதற்கு எடுத்துக் கொள்வார்கள். வேலை எப்போது முடிவடையும் என்று இந்தக் கட்டத்தில் சொல்வதற்கில்லை.

(a) Yes.

(b) About Rs. 2,82,500

(c) The plans and estimates for the scheme are under consideration of the Chief Engineer (Irrigation) in consultation with the Superintending Engineer, Thanjavur Circle. As soon as the scheme is finalised and sanction of the Government is accorded, it will be taken up for execution. It is not possible to state at this stage, when the work will be completed.

19th November 1963]

நரம்புச் சிலந்தி வியாதி (தஞ்சை மாவட்டம்)

* 298 கேள்வி.—திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை மாவட்டத்தில் எந்தெந்த தாலுகாவில் எந்தெந்த கிராமங்களில் 'நரம்புச் சிலந்தி' வியாதி உள்ளது?

(இ) இந்த வியாதியைத் தடுக்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டது?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : (அ) & (இ) சபையில் ஓர் அறிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : ஸார், இந்த வியாதியைத் தடுப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறியலாமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இந்த வியாதியைத் தடுப்பதற்கு ஸ்பெஷல் ஸ்டாஃப் போட்டு 1959 டிசம்பரிலிருந்து வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. பாதுகாப்பு குடிநீர் திட்டம் இதற்காக போடப்பட்டுள்ளது. இந்தத் திட்டம் முழுவதுமாக நிறைவேற்றப்படுவது வரையிலும் இந்த வியாதியை அறவே ஒழிப்பது என்பது இயலாத காரியமாக தோன்றுகிறது.

Rural dispensaries

* 299 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that restrictions have been imposed for the opening of Rural Dispensaries by the Panchayat Union Councils, in view of the emergency; and

(b) if so, whether there is any proposal to relax the order?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : (a) No.

(b) Does not arise.

திரு. ரா. சு. வீரப்பச் செட்டியார் : ரூரல் டிஸ்பென்ஸரி திறக்கக் கூடாது என்று உத்தரவு போடப்பட்டுள்ளது என்று சேலம் அபிவிருத்தி மண்டலக் கூட்டத்தில் தெரிவிக்கப்பட்டது. அம்மாதிரி இல்லை என்றும் விவரம் தெரியவருகிறது. எது உண்மை என்பதை தெரிந்து கொள்ளலாமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : அரசாங்கத்திலிருந்து அம்மாதிரி எந்தவிதமான உத்தரவும் போகவில்லை.

Central Jail (Madurai)

* 300 Q.—SRI S. MADHAVAN : Will the Hon. the Minister for Information and Publicity be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have granted permission for His Holiness Sri Sankaracharya of Kamakoti Peedam to visit the Central Jail at Madurai on 23rd June 1963;

[19th November 1963]

(b) if so, the purpose for which he was permitted; and

(c) whether the Government have incurred any expenditure in this connection?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : (அ) இல்லை. மதுரை மத்தியச் சிறை மேற்பார்வையாளர் அழைப்பின் பேரில் காமகோடி பீடம் ஸ்ரீ சங்கராச்சாரி சுவாமிகள் 1963 ஜூன் 23-ம் தேதி, ஞாயிற்றுக் கிழமையன்று அந்தச் சிறைக்கு விஜயம் செய்தார். அவ்வாறு விஜயம் செய்வதை அனுமதிக்க சிறை மேற்பார்வையாளருக்கு அதிகாரம் உண்டு.

(இ) ஹிந்து மதத்தைச் சேர்ந்த கைதிகளுக்கு மத போதனையும் ஒழுக்கப் போதனையும் அளிப்பதே இந்த விஜயத்தின் நோக்கம்.

(உ) இல்லை.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, சிறையில் இருக்கும் எல்லா மதங்களையும் சேர்ந்த கைதிகளுக்கும் இது போன்ற பிரசார வசதி செய்து தரப்படுகிறதா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : மற்ற மதத்தினர் யாராவது சிறையில் இருக்கும் கைதிகளுக்கு இலவசமாக போதனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டால் அப்போது அனுமதி கொடுக்கப்படுகிறது ஜில்லா சிறை அதிகாரியால்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : மத போதனை அளிக்கப்படுவது வேறு விஷயம். சங்கராச்சாரியார் விசேஷமாக அழைக்கப் பட்டது வேறு விஷயம். நமது அரசாங்கமும் அரசாங்க இலாகாவும் மதச் சார்பு அற்றவை. அப்படி இருக்கும்போது சிறை அதிகாரி ஹிந்து மதத்தைச் சேர்ந்தவரை, அதிலும் ஒரு சாராரைச் சேர்ந்த ஒருவரை அழைக்கக் காரணம் என்ன? மற்ற மதத்தினர்களும் இந்த மாதிரி அழைக்கப்படுகின்றார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கிறிஸ்தவ மதத்தைச் சார்ந்த பாதிரிமார்களும் சிறைக்குள் அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள்; அவர்கள் போய் கிறிஸ்தவ மதத்தைச் சேர்ந்த கைதிகளுக்கு போதனை செய்கிறார்கள். யாராக இருந்தாலும் ஒரு மதத்தைச் சார்ந்தவர்கள் அந்த மதத்தைச் சார்ந்தவர்களுக்கு அறிவுரை வழங்கலாம். முன்பும் வேறு மதத்தைச் சார்ந்தவர்களுக்கும் அனுமதி அளிக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : அப்படியானால் மடாதிபதிகளை அடிக்கடி சிறைக்கு அனுப்பும் உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : இதில் மடாதிபதி விஷயம் ஒன்றும் இல்லை.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது இந்த நபரை அரசாங்க அதிகாரி சிறைக்கு அழைத்தார் என்று சொன்னார்கள். அது போன்ற விசேஷ

19th November 1963]

அழைப்பு கொடுத்து இது போன்ற மடாதிபதிகளை அழைக்க சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறதா? அல்லது அந்த அதிகாரி தனிப்பட்ட முறையில் அழைத்தாரா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன்: அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. விரும்பினால் அழைத்து போதனை செய்யச் சொல்லலாம்.

Jails (religious discourses)

* 301 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR: Will the Hon. the Minister for Information and Publicity be pleased to state whether there is any proposal to arrange for the preaching of Bagavatgheetha, Bible and Qoran in Central Jail for the benefit of the convicts?

THE HON. SRI G. BHUVARAHAN: No.

இல்லை.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார்: ஸார், அரசாங்கம் இந்த மாதிரி ஏற்பாடுகள் செய்ய முன் வருமா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன்: அரசாங்கம் அவ்வாறு ஏற்பாடு செய்வதாக உத்தேசம் இல்லை.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி: ஸார், கோயம்புத்தூர் மத்திய சிறையில் நூல் தூற்பு பகுதி இருக்கிறது அல்லவா? அதில் தண்டனை அனுபவித்துவரும் மில் அதிபர் கிருஷ்ணன் அவர்கள் மில் பகுதியை கண்காணிக்க ஏற்பாடு செய்து அபிவிருத்தி செய்வதாகச் சொல்லப்படுகிறதே அது உண்மையா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன்: கனம் அங்கத்தினர் கேள்வியிலிருந்து இந்தக் கேள்வி எழவில்லை. இதற்குத் தனியாகக் கேள்வி கேட்டால் பதில் சொல்லலாம்.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார்: கைதிகள் சிறையிலிருந்து விடுபட்டபின் நல்லாழ்க்கைக்குத் திரும்ப என்ன ஏற்பாடுகளை அரசாங்கம் செய்திருக்கிறது?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன்: அதற்காகத்தான் இது போன்ற ஒழுக்கத்தைப் பற்றியும் மற்ற விஷயங்களைப் பற்றியும், யார் யார் விரும்புகிறார்களோ அவர்களைக் கொண்டு போதனை செய்ய ஏற்பாடு செய்யப்படுகிறது.

வாடகை—மோட்டார் டிரைவர்கள் (வேலை நிறுத்தம்)

* 302 கேள்வி.—திரு. க. ர. நல்லசிவம்: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாடு மோட்டார், ஆட்டோரிக்கிஷா டிரைவர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்யப்போவது பற்றி சர்க்காருக்கு அறிவித்துள்ளனரா?

[19th November 1963]

(இ) ஆமெனில், அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை யாது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes. The Tamilnad Taxi and Auto Drivers' Union intimated that the workers employed in Taxi and Auto Industry would resort to a token strike on 25th July 1963.

(b) The Labour Officers I and II, Madras, explained to the Union the circumstances under which the Motor Transport Workers Act, 1961, could not immediately be extended to the transport undertakings employing less than five workers and advised the Union to avoid the strike. The proposed token strike did not materialise.

தானைகடவு அணைத் திட்டம்

* 303 கேள்வி.—திரு. கி. நாராயணசாமி பிள்ளை : கனம் பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

பாம்பிக்குளத் திட்டத்தில் சேர்ந்த தானைகடவு அணைத் திட்டவேலை எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும்?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : The work was started on 1st July 1963.

Irrigational facilities from Kundah Waters

* 304 Q.—SRI A. K. SUBBIAH : Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to provide irrigational facilities from the surplus water of Kundah to the people of Avanashi, Sulur, Nambiyur, Tiruppur and Perundurai Constituencies;

(b) if so, whether any arrangements have been made so far: and

(c) if so, the details thereof?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) to (c) The question of providing irrigational facilities to Avanashi and other areas is under consideration.

State Planning Board (Constitution of)

* 305 Q.—SRI S. MADHAVAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the State Government have refused to accept the proposal for the formation of a State Planning Board as suggested by the Central Planning Commission; and

(b) if so, the reasons therefor?

19th November 1963]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) The Third Plan for this State was finalised only after full consultation with a Committee of this Legislature. The implementation of this Plan is being supervised by the State Development Committee which is a special Committee of the Cabinet. The existing arrangements for preparation of Plans and their implementation are found suitable and adequate. It has, therefore, been decided not to set up a separate State Planning Board for the present.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : திட்டங்களைத் தயாரிக்கும்போது இந்தச் சபையில் இருக்கும் அங்கத்தினர்களைக் கொண்ட ஆலோசனைக் குழு நியமிக்கப்பட்டு திட்டங்கள் தயாரிக்கப்படுகின்றன. ஆனால் திட்டங்களை அமல் நடத்துவதைப் பரிசீலிக்கும்போது அம்மாதிரி சந்தர்ப்பம் அளிக்கும் வகையில், பொதுவாக இந்தச் சபையில் எடுத்துச் சொல்ல இருக்கக் கூடிய சந்தர்ப்பத்தைத் தவிர, தனியாக ஆலோசனைக் குழு கிடையாது. ஆகையால் மத்திய ப்ளானிங் கமிஷன் கூறியபடி ராஜ்ய அளவில் சட்ட சபை அங்கத்தினர்களைக் கொண்ட ஆலோசனைக் குழுவை நியமிக்க அரசாங்கத்திற்கு உத்தோசம் உண்டா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : சட்ட சபை உறுப்பினர்கள் கொண்ட ஆலோசனைக் குழு அமைக்கவேண்டும் என்று அவர்கள் ஆலோசனை கூறவில்லை. பொதுவாக மாநில ரீதியில் ஒரு திட்டக் கமிஷன் அமைக்கவேண்டும் என்று கூறினார்கள். திட்டத்தைத் தயாரிக்க மற்ற உறுப்பினர்களின் ஆலோசனை கோரப்படுகிறது. அதோடு மாவட்ட டெவலப்மெண்ட் கவுன்சில் இருக்கின்றன. அவர்கள் அப்போதைக்கப்போது திட்டங்களை நிறைவேற்று வதைப் பற்றி ஆராய்ந்து யோசனை கூறுகின்றார்கள். இந்த மன்றத்திலும் யோசனை கூற சந்தர்ப்பங்கள் பல ஏற்படுகின்றன. ஆகவே அதற்கு தனியாக திட்டக் கமிஷன் அமைக்கவேண்டிய தில்லை என்பது இப்போதைய அரசாங்கத்தின் கருத்து.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, மத்திய திட்டக் கமிஷனில் திட்டப்படுகிற திட்டங்களை இந்தே உள்ள கமிட்டி பரிசீலிப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் மத்திய அரசாங்கம் இந்த மாநிலத்துக்கு வேண்டிய திட்டங்களைத் தீட்டுவதற்கு தனியாக ஒரு திட்டக் கமிஷன் போட்டு, அந்தத் திட்டக் கமிஷன் தரும் திட்டங்களை மத்திய சர்க்கார் திட்டக் கமிஷனுக்கு அனுப்பினால் வசதியாக இருக்கும் என்று யோசனை கூறியதா? அது பற்றி நம் அரசாங்கத்தின் கருத்து என்ன?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : மத்திய அரசாங்கம் கூறியது, அங்கு மத்திய ரீதியில் திட்டக் கமிஷன் இருப்பது போல மாநில திட்டக் கமிஷன் அமைத்தால் நலம் என்று கூறினார்கள். ஆனால் இப்போது சரியான ஒரு இல்லாமலேயே கவனிக்கப்பட்டிருக்கிறது. போதிய அளவில் கவனம் செலுத்தப்படும் வருகிறது. அகையால் இது தேவையில்லை என்று இந்த அரசாங்கம் முடிவு செய்தது.

[19th November 1963]

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, மத்திய திட்டக் கமிஷன் கொடுக்கக்கூடிய திட்டங்களைத்தான் பரிசீலிக்க இங்கே உள்ள குழுவுக்கு உரிமை உண்டா அல்லது இந்தக் குழுவே புதிய திட்டங்களை உருவாக்க உரிமை உண்டா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இந்த மாநில அரசாங்கம் இந்த மாநிலத்துக்கு தேவையான திட்டங்கள், இருக்கக்கூடிய வருவாய் நிலை எல்லாவற்றையும் ஆராய்ந்து திட்டம் தயாரித்து அதைப் பின்னால் மத்தியக் குழு ஆராய்ந்து அது ஏற்றுக் கொள்ளப்படுகிறது.

Publicity for Plan Programmes

* 306 Q.—**SRI K. MOOKIAH THEVAR :** Will the Hon. the Minister for Information and Publicity be pleased to state—

(a) whether a team of experts visited this State from the Centre in connection with improving the publicity of the plan programmes; and

(b) details of their suggestions?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : (அ) ஆம் ஐயா.

(இ) இந்திய அரசாங்கத்தால் நியமிக்கப்பட்ட ஆய்வுக் குழு பூனியனில் உள்ள எல்லா மாநிலங்களுக்கும் விஜயம் செய்த பிறகு, தனது அறிக்கையை இந்திய அரசாங்கத்திற்குச் சமர்ப்பிக்கும். அறிக்கையை இந்திய அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்த பிறகு, அது இந்த மாநில அரசாங்கத்திற்குக் கிடைக்கும்.

நாசரெத் பாலிடெக்னிக்

* 307 கேள்வி.—**திரு. ஆ. கு. சுப்பையா :** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டம் திருச்செந்தூர் தாலுகாவில் உள்ள நாசரெத் பாலிடெக்னிக்கை மூடுவதாக சர்க்காருக்கு தகவல் கிடைத்துள்ளதா?

(இ) அதைத் தொடர்ந்து நடத்துமாறு கோரி, திருச்செந்தூர் மக்கள் சர்க்காருக்கு விண்ணப்பித்துக்கொண்டிருக்கிறார்களா?

(உ) அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) & (b) Yes.

(c) The Government have decided to close down the institution, as requested by the management. The students of the above polytechnic who have passed their first year course have been admitted for their second year course in the nearby polytechnics at Virudhunagar, Talavuthu, Nagercoil and Madurai. A Government Polytechnic has been started at Tuticorin in lieu of the above Polytechnic and admission has been started afresh with effect from this year.

19th November 1963]

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : நாசரெத்தில் ஏற்படுத்தப்பட்ட பாலிடெக்னிக்ருக்கு சர்ச் ஆஃப் சவுத் இண்டியா இனாமாகக் கொடுத்த திட்டம், நிலம் எல்லாம் இப்போது யார் பொறுப்பில் இருக்கிறது? அதில் அரசாங்க தரப்பில் வேறு ஏதேனும் செய்ய உத்தேசம் இருக்கிறதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இதற்கு தனியாக கேள்வி போடவேண்டும்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : சார், சர்க்கார் தரப்பில் நூ.ம் பிக்கப்படுவதாக உத்தேசிக்கப்பட்ட பெண்கள் பாலிடெக்னிக்கை யாகிலும் அங்கு அமைக்க அரசாங்கம் தீவிரமாக பரிசீலனை செய்யுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அந்நிதிமமாக உத்தேசம் இல்லை.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நாசரெட் பாலிடெக்னிக்கை மூடுவதற்கு சொல்லப்பட்டுள்ள காரணம் என்ன என்று சொல்ல முடியுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : ஆரம்பிக்கும்போதே ஓரளவாக ஆரம்பிக்கவில்லை. போதிய அளவு நிதி ஒதுக்கி அதைக் கொடுத்துத்தான் பாலிடெக்னிக்கை நடத்துவதாக வாக்குக் கொடுத்தார்கள். பின்னால், பண வசதி இல்லாத காரணத்தினால், நிதி வசதி இல்லை என்று சொல்லுவதாகத் தெரிகிறது.

திரு. அ. தியாகராஜன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, நாசரெத்தில் இருந்த பாலிடெக்னிக் எடுக்கப்பட்டதன் காரணமாக, மதுரையில் பாலிடெக்னிக் ஸ்கூல் நடத்துவதற்கு தனியார் ஒருவர் மனுச் செய்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. அதற்கு அனுமதி கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் உத்தேசிக்குமா?

கனம் சபாநாயகர் : யாரோ ஒருவர் மனுச் செய்திருக்கிறாரா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அந்த வதந்திகளை எல்லாம் நம்பக் கூடாது. நாசரெத்தில் பாலிடெக்னிக்கை எடுத்ததற்காக, தூத்துக்குடியில் ஒரு பாலிடெக்னிக் ஆரம்பித்து, அது வேலை செய்யவும் தொடங்கியாகிவிட்டது.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : அந்தப் பகுதியில் அந்த நிலத்தை உபயோகப்படுத்திக்கொண்டு, இண்டஸ்ட்ரியல் எஸ்டேட் வைப்பது பற்றி பரிசீலிக்கப்படுமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : It is only a suggestion.

Technical Colleges (Admission of ladies)

* 308 Q.—**SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether ladies

[19th November 1963]

are eligible for admission in the Technical Colleges for taking the Degree Courses such as B.E. (Mechanical), B.E. (Civil) and diploma course such as L.A.E.?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Yes.

MR. SPEAKER : Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II. POINTS OF ORDER.

(1) WALK-OUT BY SOME OPPOSITION MEMBERS AFTER SPEAKER'S RULING.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர், ஸார், கனம் சபாநாயகர் அவர்களே நேற்று கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், வேறு சில உறுப்பினர்களும் சில அவசரப் பிரேரேபணைகளைப் பிரேரேபிப்பதற்கு தங்களுடைய அனுமதியைக் கோரினார்கள். அவர்கள் அதைப்பற்றி விளக்கினார்கள். அவை அனுமதிக்கத் தகுந்தவை அல்ல என்று நான் விளக்கினேன். அதற்கு மேல் தாங்கள் சட்டமன்ற விதிகளின்படி அந்த அவசரப் பிரேரேபணைகளை அனுமதிப்பதற்கில்லை, அனுமதி தர முடியாது என்று தீர்ப்புக் கூறினார்கள். அதற்கப்புறம் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சார்ந்த உறுப்பினர்களும், சுதந்திரக் கட்சி உறுப்பினர்களும் இதற்குக் கண்டனம் தெரிவிக்கும் வகையிலே சபையை விட்டு வெளியேறினார்கள். அரசாங்கத்தின் போக்கைக் கண்டிக்கும் வகையிலே வெளியேறலாம், அல்லது பெரும்பாலானவர்களின் போக்கைக் கண்டிக்கும் வகையிலே அல்லது அதிருப்தி தெரிவிக்கும் வகையிலே வெளியேறலாம். ஆனால் தாங்கள் ஒரு தீர்ப்புக் கூறிய பிறகு, அதற்கு மேலே வெளியேறுவது என்றால், தங்களுடைய தீர்ப்பைக் கண்டிப்பது போலத் தான் அர்த்தமாகும். நேற்று அவர்கள் நடத்தையைக் கண்டிக்கும் வகையில் நான் இதைக் கூறவில்லை. இந்த மன்றம் சிறந்த ஒழுக்கப் பாடுகளையும், பண்பாடுகளையும் பின்பற்றி வருகிறது. மற்றவர்களெல்லாம் இதைப் பாராட்டுகிறார்கள். தவறுதலான 'பிரிஸீ டெண்ட்ஸ்' ஏற்படக்கூடாது. எதிர்க்காலத்தில் இவ்வாறு நடைபெறுவதற்கு இடம் கொடுக்கக்கூடாது. இதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும். தாங்களும் இதைப்பற்றி சிந்திக்க வேண்டும். இம்மாதிரி சபாநாயகர் அவர்கள் தீர்ப்புக் கொடுத்தவுடன் அது தங்களுக்கு பிடிக்கவில்லை, தங்களுக்குத் திருப்தியில்லை, ஜனநாயகத்திற்கு முரண்பாடாக இருக்கிறது என்று சொல்லி வெளியேறுவது முறையல்ல என்பதை மீண்டும் தெரிவித்துக் கொண்டு, என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மதிப்பிற்குரிய அவைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்று நடைபெற்ற நிகழ்ச்சியைப் பற்றிக் கூறி, இந்த மன்றத்தினுடைய முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அதை ஒரு ஒழுங்குப்

19th November 1963] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

பிரச்சனையாக வைத்துள்ளார்கள். இதில் ஒழுங்குப் பிரச்சனை இல்லை. என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் நாங்கள் அவைத் தலைவர் அவர்கள் அளித்த தீர்ப்பை அவமதிக்கும் முறையிலே வெளி நடப்புச் செய்யவில்லை. நாங்கள் அளித்த தீர்ப்பின் காரணமாக எங்களுடைய கருத்துக்களையும், வேதனையையும் வருத்தத்தையும் எடுத்துச் சொல்லுவதற்கு வாய்ப்பு இல்லை. அந்த நிலையை உணர்த்தி அரசாங்கத்தினுடைய போக்கினை கண்டிக்க முறையிலே எங்களுடைய எண்ணத்தை வெளிப்படுத்துவதற்காக வெளியேறுகிறோம் என்று கூறினோமே தவிர, தங்களுடைய தீர்ப்பை மீறி நடப்போம் அல்லது அதற்குக் கீழ்படிய மறுக்கின்றோம் என்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. நாங்கள் வெளிநடப்புச் செய்ததை, அவைத் தலைவர் அவர்களை அவமதிக்கும் முறையில் நாங்கள் நடந்துகொண்டோம் என்று எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது. அவைத்தலைவர் அவர்களுக்கு எத்தகைய மரியாதையும், மதிப்பும் கொடுக்கவேண்டுமோ, அவை அத்துணையையும் நாங்கள் கொடுக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். எங்களுடைய உணர்ச்சியை வெளிப்படுத்துவதற்கு, எதிர்த்து நின்று பேசுவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாததினால், எங்களுடைய உணர்ச்சியை வெளிப்படுத்தும் வகையில் எங்களுடைய குறைபாடுகளையும், வேதனையையும் எடுத்துச் சொல்லுவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாததன் காரணத்தினாலே, வெளிநடப்புச் செய்வதின் மூலம், அரசாங்கத்தைக் கண்டிக்கும் வகையிலே, போலீஸ் அடக்குமுறைப் போக்கைக் கண்டிக்கும் வகையிலே இருக்கட்டும் என்றுதான் வெளிநடப்புச் செய்தோம். தங்களை அவமதிக்கும் முறையிலோ அல்லது தங்களுடைய தீர்ப்பை அவமதிக்கும் முறையிலோ நாங்கள் வெளிநடப்புச் செய்யவில்லை. எங்கள் உணர்ச்சியை வெளிப்படுத்துவதற்கே நாங்கள் வெளிநடப்புச் செய்தோம் என்பதைக் கூறிக்கொள்கிறேன்.

SRI K. A. MATHIALAGAN : Sir, I rise on another point of order.

MR. SPEAKER : Let the point of order now raised be disposed of.

* திரு. சா. கணேசன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, நேற்று நான் என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவிக்கும்பொழுது நாங்கள் மிக்க பரிவோடு குறுக்கிட்டு "என்னுடைய தீர்ப்பை ஆட்சேபிக்கிறீர்களா?" என்ற பொருள்பட கேட்டார்கள். அப்பொழுதே நான் சொன்னேன். தங்களுடைய தீர்ப்பை ஒன்றும் ஆட்சேபிக்கவில்லை. தங்கள் தீர்ப்புக்கு எப்பொழுதும் கட்டுப்படுவோம், கட்டுப்பட்டு நடக்கிறோம் என்பதையும் புலப்படுத்தினேன். தங்கள் தீர்ப்பின் மீது நாங்கள் வெளிநடப்புச் செய்யவில்லை. அதை மறுத்தோ அல்லது அதற்கு சிறிது அளவு கூட அவமரியாதைக் குறைவு காட்டவேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடோ நாங்கள் அதைச் செய்யவில்லை. இம்மாதிரி எங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லுவதற்கு, அல்லது ஒருவர் செய்தது தவறு என்றே இருக்கட்டும்,

[திரு. சா. கணேசன்] [19th November 1963]

அந்தத் தவறைக் கூட எடுத்துச் சொல்லுவதற்கு எங்களுக்கு வாய்ப்பு கிடைக்கவில்லையே என்பதைச் சொல்லி, அப்படி வாய்ப்பு இல்லாமல் அரசாங்கம் எங்களுக்கு வழியை மறைக்கின்றதே என்று எங்கள் அதிருப்தியைப் காட்டுவதற்குத்தான், (குறுக்கீடு) அரசாங்கம் வழியை மறைக்கின்றதே என்றால், இந்தச் சபையிலே அல்ல, வெளியிலே 144 தடை உத்தரவு போட்டு எது, என்ன, எப்படி என்பதை எடுத்துச் சொல்லுவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாதவாறு அரசாங்கம் தடை செய்கிறதே என்பதை புலப்படுத்துவதற்கு வேறு வழி எங்களுக்கு இல்லை. ஆனதிலேதான் வெளி நடப்பு செய்தோம். சபையினுடைய கனியத்திற்கும், கௌரவத்திற்கும் குறை வராத வகையிலே நாங்கள் நடப்போம். இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலையிலே எப்படி நடக்க வேண்டும் என்று நமக்குள்ளேயே ஒரு வழிமுறையை, தெரி முறையை நாம் வகுத்துக் கொண்டுவிட்டால், அதன்படி நாம் எல்லோரும் இயங்கி, சேர்ந்து பணியாற்ற கடமைப்பட்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளவும் நான் விரும்புகிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இப்பொழுது கிளப்பியிருக்கும் ஒழுங்குப் பிரச்சனையானது மிகவும் ஆழமாக சிந்திக்கவேண்டிய பிரச்சனை என்று நான் கருதுகிறேன். இது நேற்று நடந்த நிகழ்ச்சியைப் பற்றியது மட்டுமல்ல. இதற்கு முன்பு நடந்தவை, இனி நடக்க இருப்பவை எல்லாவற்றிலும் எதிர்பார்க்கக்கூடிய ஒழுங்குப் பிரச்சனையாக இருக்கிறது. இந்தச் சபையில் மட்டுமல்ல, நம் முடைய நாட்டிலே மட்டும் எடுத்துக் கொள்வோம், மற்ற நாடுகளுக்குப் போக வேண்டியதில்லை, இதர ராஜ்யங்களில், டெல்லியில் உள்ள பாராளுமன்றத்தில், நமக்கெல்லாம் தலைமை வ்தாபனமாக இருந்து வழிகாட்டியாக இருக்கக்கூடிய பாராளுமன்றத்தில், அங்கெல்லாம் கூட இம்மாதிரி நிகழ்ச்சி ஏற்படும்பொழுது, இம்மாதிரி சபாநாயகரின் தீர்ப்பை அவமதிப்பதாகக் கருதுவதில்லை. இதற்கு முன்பு கூட சில சந்தர்ப்பங்களில் நாங்கள் கூட இம்மாதிரி வெளி நடப்பு செய்ய நேர்ந்திருக்கிறது. அரசாங்கத்தின் கொள்கையை எதிர்த்தோ அல்லது மெஜாரிட்டியின் முடிவை எதிர்த்தோ வெளி நடப்பு செய்வது சபையில் சிறுபான்மையாக இருக்கக் கூடிய எதிர்க் கட்சிக்கு உள்ள வாய்ப்பு. அந்த அளவுக்கு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கூறியது சரி. ஆனால், அப்படிச் செய்வது சபாநாயகரின் தீர்ப்பை எதிர்ப்பது போலாகும் என்று சொல்லுவது முறையல்ல. இதுவரையில் நாங்கள் அம்மாதிரி செய்த தில்லை. அவர்களும் அம்மாதிரி செய்ததாகச் சொல்லவில்லை. எனக்கு இதில் ஒரு யோசனை தோன்றுகிறது. சபாநாயகர் தீர்ப்புக் கொடுப்பதற்கு முன்னால், முதல் அமைச்சர் சொல்லியதை எதிர்த்துக் கண்டிக்கும் வகையில் வெளியேறிவிட்டோம். அதன் மூலம் நாம் இந்தச் பிரச்சனையை சமாளித்துவிட்டோம். அப்படிச் செய்தால் தங்களுக்கு சங்கடமான நிலை ஏற்படலாம். நீங்கள்

19th November 1963] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

தீர்ப்பு அளிப்பதற்கு முன்னால் வெளியேறுகிறோமே என்று நீங்கள் சொல்லக்கூடாது. இதை ஆழ்ந்து சிந்தித்து இதன் பேரில் தீர்ப்பு அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் ஒன்றை தங்களுக்கு நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். 'பிரைஸிங் ஆபீஸர்ஸ் கான்பெரென்ஸ்' ஒன்றில் இம்மாதிரி சபாநாயகர் அல்லது சபையின் தலைவர் ஒரு தீர்ப்பு கொடுத்தால், அதையொட்டி இம்மாதிரி 'வாக் அவுட்' செய்வது தவறு என்று கூட முடிவு செய்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இதைத் தங்களுக்கு நினைவு படுத்த விரும்புகிறேன்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, நாகபுரியில் நடடைபெற்ற சபாநாயகர்கள் மகாநாட்டில் இம்மாதிரி வெளிநடப்புச் செய்தால், சபாநாயகரை எதிர்த்து செய்யப்பட்டதாக கொள்ளக்கூடாது என்ற முறையில் முடிவு எடுக்கப்பட்டதாக நினைவு இருக்கிறது. அதையும் தாங்கள் மனதில் கொள்ளும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. ர. நல்லசிவம்: மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, எனக்கு முன்னால் பேசிய தலைவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல், பாராளுமன்றத்திலோ அல்லது மற்ற ராஜ்ய சட்டமன்றங்களிலோ இம்மாதிரி நடவடிக்கைகள் ஆட்சேபணைக்குரியவை என்ற கருத்து வெளியிடப்பட்டதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. சட்டமன்ற நடவடிக்கைகளில் நம்முடைய மாநிலம் முன்னால் நிற்கிறது என்று நாம் பெருமைப்பட்டுக்கொள்கிறோம். ஜனநாயக பண்பாட்டிற்கு விரிவான அர்த்தம் கொடுக்கக்கூடிய வகையில் நம் மனதை பண்படுத்திக்கொள்ளவேண்டும். நேற்றைய நடவடிக்கைகள் யாரையும் அவமதிக்கக்கூடிய நோக்கத்தோடு நடைபெறவில்லை. ஜனநாயகத்திற்கு ஒரு சிறு விலங்கைக்கூட போடக் கூடாது. ஜனநாயக முறைக்கு விரிவான அர்த்தம் கொடுக்கக்கூடிய வகையில் இந்த நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். ஆகவே, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதை எற்றுக்கொள்ளுவது சரியானதாகாது என்பதை நான் தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்த கருத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். எதிர்க் கட்சிக் தலைவர் அவர்களும், மற்ற அங்கத்தினர்களும், திரு. சா. கணேசன் அவர்களும், தாங்கள் சபாநாயகர் அவர்களுடைய தீர்ப்பை ஆட்சேபித்து வெளியேறவில்லை என்று வழக்காகப் பதில் சொன்னார்கள். அனால், தங்களுடைய தீர்ப்புக்குப் பிறகுதான் அவர்கள் வெளியேறினார்கள். வெளியேறும் போதுதான் "எங்களுடைய தலைவர் திரு. அண்ணாதுரை கைது செய்யப்பட்டதைக் கண்டித்து வெளியேறுகிறோம், அல்லது 144 தடை உத்தரவு போட்டதைக் கண்டித்து வெளியேறுகிறோம்"

[திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன்] [19th November 1963]

என்று சொல்லி இருக்கலாம். ஆனால் அப்படிச் சொல்லவில்லை. “எங்களுக்கு சந்தர்ப்பம் கிடைக்காததினால் வெளியேறுகிறோம்” என்று சொன்னார்கள். எதனால் அவர்களுக்கு சந்தர்ப்பம் கிடைக்கவில்லை? தங்களுடைய தீர்ப்பினால்தான் கிடைக்கவில்லை. ஆகவே நான் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களுடைய கருத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

* திரு. சா. கணேசன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தலைவர் அவர்களுடைய தீர்ப்பைக் கேட்ட பிறகுதான்—இது ஒரு தர்ம சங்கடமான நிலை என்பதை யாரும் மறந்து விடப்படாது—அதைப் பற்றி விமர்சனம் செய்து பேசுவதற்கு சந்தர்ப்பம் இருக்கிறதா, இல்லையா என்பது புலப்படுகிறது. அதற்கு முன்னமேயே, கனம் முதல் அமைச்சருடைய அல்லது சம்பந்தப்பட்ட ஒரு கனம் அமைச்சருடைய பேச்சு முடிந்த உடனேயே “அவர்கள் பிப்பம்ப் பேசுகிறார்கள். ஆகவே அதைக் கண்டித்து வெளியேறுகிறோம்” என்று சொல்லிவிட்டு வெளியேறியிருந்தால், பிறகு சபாநாயகர் அவர்கள் அந்த கைத்தொப்பிப் பிரேரணையையோ அல்லது வேறு வசையான வேண்டுகோளையோ ஏற்றுப் பேசலாம் என்று அனுமதி கொடுத்துவிட்டால், வெளியேறியவர்கள் அந்தத் தகவல் என்ன என்று தெரியாமல் தெரிந்து கொள்ள முடியாது. சபாநாயகர் உத்தரவு கொடுத்த பிறகுதான் நிலைமை என்ன என்பது புலப்படும். அப்படிப் புலப்படும்பொழுது, சபாநாயகர் தீர்ப்பை மூலக்க மூலக்க ஏற்றுக் கொள்கிறோம் என்பதை எப்படிப் புலப்படுத்துகிறோம். கண்ணியமாக, பண்பாக, இந்த நிலை எங்களுக்கு வாய்ப்பு அற்றதாக ஆகிவிட்டது, அரசாங்கத்தினுடைய போக்கு பிடியாததாக இருக்கிறது, ஜனநாயகத்திற்கு ஒவ்வாததாக இருக்கிறது என்று வெளியேறுகிறோம். அது சபாநாயகரை எந்த விதத்திலும், உள்வாங்கினாலே கூட புண்படுத்தக் கூடிய ஒன்றாக அமையாது என்பதுதான் என்னுடைய அருகத்தமான கருத்து. நான் எமன்ட் போகிறபொழுது நதை எடுத்துச் சொன்னேன். ஒங்கே பேசுவதற்கு வாய்ப்பு அளிக்கவில்லை என்று சொல்லவில்லை. ரிகார்டிலே பதிவாகியிருக்கிறது. ஜனநாயக முறைக்கு விரோதமாக இருக்கிறது என்று சொன்னால், அது சபாநாயகரின் தீர்ப்புக்கு எதிரான கருக்காக அகாது. ஆட்சி பீடத்தில் இருக்கிறவர்கள் வாய்ப்புக் கொடுக்கவில்லை என்பதைக்கான் சுட்டுமே அன்றி, வேறு எந்தையும் சுட்டாது என்பதைக் கூறிக்கொண்டு, இம்மாதிரியான நிலை ஏற்படும்பொழுது, இனியாவது எப்படி நடந்தகொள்வது என்று வரம்பு கட்டுவது, அந்த நிலையிலே எப்படிச் செல்லுவது என்பதை.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : On a point of order, Sir, An hon. Member can have only one chance, I think. But the hon. Member Sri Saw. Ganesan is having a second chance.

திரு. சா. கணேசன் : சபாநாயகர் அவர்களுடைய அனுமதி பெற்றிருக்கான் நான் பேசுகிறேன். கனம் உறுப்பினரின் கருத்திடு சபாநாயகரின் அலுவலில் குறிக்கிடுவதாகும். இது சபாநாயக

19th November 1963] [திரு. சா. கணேசன்]

ருக்கே அவமதிப்பு என்று நான் சொல்ல வரவில்லை. (சிரிப்பு.) இம் மாதிரி விஷயங்களில் ஒரு வகை செய்து கொள்வது நல்லது என்பதை நானும் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். அந்த முறையிலே, கட்சித் தலைவர்கள், ஆட்சித் தலைவர் இவர்கள்கூட ஒரு வரம்பை ஏற்படுத்திக் கொள்வது பொருத்தமாக இருக்கும், சபையின் வருங்காலத்திற்கு ஒரு நல்ல வழிகாட்டியாக இருக்கும் என்பதை நானும் ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதற்கு ஒரு விதி கூறலாம். மனதிலே வருத்தம் அதிகமாக இருக்கிறது. குமுறுகிற வருத்தத்தைத் தெரிவிக்க முடியவில்லை என்றால், ஒரு வார்த்தை கூடப் பேசாமல் எழுந்து போய்விட்டால், அட்சேபணை இருக்காது. நீங்கள் தீர்ப்புக் கூறிய பிறகு, வாய்ப்புக் கிடைக்கவில்லை, ஆகவே எழுந்து போகிறோம் என்று சொல்வது, சபாநாயகரை அவமதிக்கதாக ஆகும். ஒன்றும் கூறாமல் போனால் கூட அட்சேபணை இருக்காது.

* திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத்தலைவர் அவர்களே, கனம் முதல்வர் அவர்கள் எடுத்துக் கூறியதைப் போல், பேசாமல் சென்றால், அதிக அவமரியாதையைத் தருமோ என்று நான் அஞ்சுகிறேன். ஒப்பொழுதும் கூட எவ்வொரு அங்கத்தினரும், அவைத் தலைவருக்கே வணக்கம் தெரிவித்துத் தனிக் தனியாக அவையை விட்டுச் செல்லக் கூடிய உரிமை இருக்கிறது. ஆனால் ஒரு குறிப்பிட்ட கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் எல்லாம், ஒரு காரணத்தை வணக்கமாகத் தெரிவித்தவிட்டு, அந்தகையை ஒரு நோக்கத்தைத் தெரிவித்தவிட்டுச் செல்வதானது அதிக மரியாதையை மதிப்பையும் தருவதாகும். அந்தக் காரணத்தினால், அது உணர்ச்சியை வெளிப்படுத்துகிற என்றே தவிர, அவமதிப்பை வெளிப்படுத்துகிற என்று அல்ல என்பதை எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஐனநாயக உபாயத்தில் திவ்யரன்மையினருக்கு இந்த உரிமை கொடர்ந்து இருக்கிற காரணத்தினாலே, பாராளுமன்றத்திலும், வேறு சட்ட மன்றங்களிலும் நடைமுறை மரபாக அகாவது, சுவ்வென்வகை இருந்து வருகிற காரணத்தினாலே, இந்த மரபைக்கு அனுமதி அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: I reserve my ruling.

(2) EX-CHIEF MINISTER'S FAILURE TO MAKE A STATEMENT ON HIS RESIGNATION.

SRI K. A. MATHIALAGAN : Mr. Speaker, Sir, on a point of order. I most respectfully submit . . .

MR. SPEAKER : What is the book the hon. Member is having?

SRI K. A. MATHIALAGAN : Our Assembly Rules.

[19th November 1963]

MR. SPEAKER : What specific rule is the hon. Member referring to?

SRI K. A. MATHIALAGAN : Rule 56 states as follows :—

(1) A Member who has resigned the office of Minister, may, with the consent of the Speaker, make a personal statement in explanation of his resignation.

நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய முன்னாள் முதல் அமைச்சர் திரு. காமராஜ் அவர்கள் கடந்த மாதத்தில் ராஜினாமா செய்தார்கள். அந்த விதியின்படி, அவர்கள் அவ்வாறு ராஜினாமா செய்ததை இந்த மன்றத்திற்கு தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

MR. SPEAKER : The hon. Member may please read the rule again.

SRI K. A. MATHIALAGAN : According to the Hon. Chief Minister "may" means "shall".

MR. SPEAKER : I do not want the hon. Member to refer to anybody's interpretation. What is the hon. Member's view about it?

SRI K. A. MATHIALAGAN : I shall explain, Sir.

MR. SPEAKER : All right. Let the hon. Member explain.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த மரபை ஒட்டித்தான் முன்னாள் இருந்த திரு. ராஜகோபாலாச்சாரியார் அவர்கள் அறிக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஒரு கட்சியைச் சார்ந்தவராக இருந்தாலும், முதலமைச்சர் என்ற காரணத்தினாலும், சபையை அவமதிப்பதாகும் என்ற காரணத்தினாலும், It amounts to contempt of the House and disrespect to the House என்ற காரணத்தினாலும், "may" என்பதற்கு 'shall' என்ற பொருள் கொண்டு விளக்கம் கொடுத்திருக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : 'மே', 'ஷெல்' என்பதெல்லாம் இருக்கட்டும். சில இடங்களில் தான் 'மே' என்பது 'ஷெல்' ஆகும். கண்ணை மூடிக்கொண்டு படிக்கக் கூடாது. இப்பொழுதும் ஒரு கன்வென்ஷன் இருக்கிறது. அமைச்சர்கள் ராஜினாமா செய்தால், வேண்டுமானால் ஸ்டேட்மென்ட் கொடுக்கிறார்கள். அப்படி இல்லை என்றால், ஸ்டேட்மென்ட் கொடுக்காமல் இருக்கிறார்கள். இதிலே பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் ஒன்றும் இல்லை.

MR. SPEAKER : There is no point of order in this.

III—ADJOURNMENT MOTIONS.

(1) DEATH OF A PERSON IN POLICE CUSTODY AT TIRUMANGALAM.

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri M. Kalyanasundaram has given notice of an adjournment motion to discuss a matter of urgent public importance, viz., the death of one Sri Mani, who was beaten to death while in police custody at the police station at Tirumangalam, Madurai district, on 8th August 1963. This

19th November 1963] [Mr. Speaker]

incident is said to have taken place on 8th August 1963. The House was in session from 6th to 17th August 1963. This matter has not been brought before the House then. This matter is already old.

SRI M. KALYANASUNDARAM : On the point of delay, I want to explain.

MR. SPEAKER : All right. The hon. Member may please explain.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தாங்கள் விரும்புவது போல சென்ற சட்டசபை கூட்டத்திலேயே இந்த விஷயத்தை ஏன் தொண்டுவரவில்லை என்பதற்கு காரணம் கூற விரும்புகிறேன். நான் அந்த தேதிகளில் சபைக்கு வர முடியவில்லை. அதையொரு காரணமாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் சொல்லவில்லை. அப்பொழுதே கொண்டு வந்திருந்தாலும் அரசாங்கம் விசாரணை நடத்தப்போகிறார்கள், அதற்குள் அவசரப்பட்டு கொண்டு வந்து விட்டார்கள் என்று சொல்லக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் அப்பொழுது கொண்டு வரவில்லை. இப்பொழுது நான் அவசரப் பிரேரணையாக கொண்டு வந்து இருப்பது அன்று நடந்த சம்பவத்தைப்பற்றி அல்ல. ஆனால் அரசாங்கம் விசாரணை நடத்த தவறிவிட்டது, இதுவரை எந்த ஏற்பாடும் செய்யவில்லை, எந்த உத்தரவும் இடவில்லை என்பதை சுட்டிக் காட்டத்தான்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : தலைவர் அவர்களே, இது சம்பந்தத்தில் நடந்த சம்பவம் அல்ல. அது மட்டுமல்லாமல் இது அவசர பிரேரணைக்கு உரிய ஒரு விஷயமும் அல்ல. அவசர கேள்வி கேட்கலாம். அல்லது கால் அட்டென்ஷன் நோட்டீஸ் 41-வது விதிப்படி கேட்கலாம்; அப்பொழுது என்ன நடந்தது என்பது பற்றி ஸ்டேட்மென்ட் கொடுக்கலாம். ஆனால் இது அவசரப் பிரேரணைக்கு உரியது அல்ல என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : I withhold consent.

(2) REFUSAL OF MANAGEMENTS OF SOME TEXTILE MILLS TO GIVE BONUS TO THEIR WORKERS.

MR. SPEAKER : I have also received notice of another adjournment motion from Sri M. S. Mani regarding the refusal of the managements of the Hasar Textiles, Pankaja Mills and Kathri Mills and Sudarsan Textiles to give bonus to their workers with a view to wreak vengeance on their workers and the declaring of a lock-out of the mills concerned and thus throwing out of employment 5,000 workers.

திரு. எம். எஸ். மணி : சபாநாயகர் அவர்களே, கோவை மாவட்டத்திலே நான்கு மில்கள் லாக்அவுட் செய்து இருக்கிறார்கள். அந்த நான்கு மில்களிலும் வேலை செய்யும் சுமார் 5,000 தொழிலாளர்கள் இன்றைக்கு வேலையில்லாமல் தவிக்கிறார்கள்.

[திரு. எம். எஸ். மணி] [19th November 1963]

ஆகவே, அந்த மில்களை திரும்பவும் திறப்பதற்கும் வேலையற்ற தொழிலாளர்களுக்கே திரும்ப வேலை வாய்ப்பு கிடைக்கவும் இந்த பிரேரணையை விவாதக்க அனுமதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விஷயம் அவசரப் பிரேரணைக்கு உரியது அல்ல என்பதை முதலிலேயே சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆனால் தொழில் போனஸ் விஷயம் கோவையில் பல மில்களிலே சமரசமாக தீர்க்கப்பட்டு வந்து இருக்கிறது. இந்த ஆண்டு சில மில்களில் சமூகமான முடிவு ஏற்படவில்லை என்ற காரணத்தினால் இரு சாராரிடம் பேசி, தொழிலாளர்கள் தொழில்தரங்கள் இவர்களுடன் பேச்சு வார்த்தை நடத்தி ஒரு முடிவு ஏற்பட்டது. இருமதாலும் சில தொழிலாளர்கள் கொஞ்சம் அதிகமாக கொடுங்கள் என்று சொந்தரவு கொடுத்தால் சமரசத்திற்கு முன்னாக நடந்ததால் சிக்கல் ஏற்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால் அந்த விஷயம் தொழிலாளர் இலாகாவினால் கவனிக்கப்பட்டு வருவது. ஆகவே அந்த விஷயம் ஒரு அவசர பிரேரணைக்கு உரியது அல்ல; அதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்று கூறக்கூடிய விஷயம் அல்ல என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER: The Industrial Disputes Act prescribes the procedure for settling industrial disputes. In the present case recourse could be had for settling the dispute to the various agencies prescribed under the Act. Before the matter could be dealt with by those agencies, there is no need to bring the matter to the notice of the House. Therefore, consent is withheld.

IV—PRIVILEGE MATTER.

SUB-EDITORIAL IN THE "DINAMANI"

MR. SPEAKER: Mr. M. Kalyanasundaram has given a notice of a matter of privilege. The matter relates to an editorial written in the Tamil Daily "Dinamani", dated the 25th October 1963.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பத்திரிகையைப் பற்றி ஒரு உரிமைப்பிரச்சனை கொண்டு வருவது என்பது அவ்வளவு உற்சாகம் அளிக்கும் விஷயம் அல்ல. இந்த விஷயத்தை நான் வருத்தத்தோடு தான் கொண்டு வந்து இருக்கிறேன். பத்திரிகைகளுக்கு, சுதந்திரம் இருக்கக்கூடாது, நம் முடைய சபையின் நடவடிக்கைகளை விமர்சனம் செய்யக்கூடாது என்று சொல்ல வரவில்லை. ஆனால் பத்திரிகையில் வருவதற்கு பதில் சொல்ல சந்தர்ப்பம் கிடையாது. அரைகுறை ஞானத்தை வைத்துக் கொண்டு எழுதப்படும் கருத்துக்களுக்கு ஒரு தெளிவு கூற வேண்டும், அதற்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் வேண்டும் என்று தங்களை இந்த பிரச்சனைக்கு தீர்ப்பளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

19th November 1963]

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

தினமணி அக்டோபர் 25-ந் தேதி இதழில் ஒரு உப தலையங்கம் எழுதியிருக்கிறது. அது வழக்கறிஞர்கள் நடத்திய கருத்து அரங்கை அடிப்படையாகக் கொண்டது. சட்டத்தில் ஏற்படும் குறைபாடுகள் என்ன என்பது பற்றி கருத்தரங்கு நிகழ்த்தியிருக்கிறார்கள் அறிவுரை வழங்கியிருக்கிறார்கள். அதைக் குறித்து உப தலையங்கம் எழுதியிருக்கிறார்கள், "சட்டமும் மனித உரிமைகளும்" என்ற தலைப்பின்கீழ். "அவசர அவசரமாக மாறுதல் களை செய்தே தங்கள் அதிகாரமும் செல்வாக்கும் நீடிப்பதற்கு வழி செய்துகொள்ள அரசியல் கட்சிகளும், அவற்றின் தலைவர்களும் விரும்புவதில் ராஜ்ய வகையில் தவறு இல்லாமல் இருக்கலாம்" ஆனால் போதிய ஆராய்ச்சியும் சிந்தனையும் இன்றி, காரிய காரண "விளக்கங்கள் இல்லாமல் செய்யும் மாறுதலின் விளைவுகள் தெளிவாகப் புலப்படாதவாறு சட்டம் இயற்றிவரும் போக்கு வலுத்து வருகிறது. அப்படி இயற்றப்படும் சட்டங்கள் தரும் நியாய அடிப்படைகளுக்கு புறம்பாக அமையக்கூடும். தவிர போதிய பயிற்சி இல்லாதவர்கள் தயாரிக்கும் மசோதாக்கள் எண்ணற்ற விவகாரங்களுக்குக் காரணமாகிவிடலாம்." ஆகவே சபை அங்கத்தினர்கள் சிந்தனையற்றவர்கள், பொறுப்பற்றவர்கள் என்ற முறையில் எழுதியிருக்கிறது. ஒரு சட்டத்திற்கு பொறுப்பு அரசாங்கத்திற்கு அதிகமானது. இந்த சபையின் அங்கத்தினர்கள் பயிற்சியற்றவர்கள் என்று குறிப்பிடுவது சரியானதாகாது. உண்மையிலேயே ஒரு சட்டம் இயற்றுவதற்கு முன்னால் அது நன்றாக ஆராயப்படுகிறது. லா டிபார்ட்மெண்ட் இருக்கிறது. அங்கே நிபுணர்கள் இருக்கிறார்கள். எந்த வக்கீல்கள் இந்த கருத்தரங்கை நடத்தினார்களோ அவர்களைச் சார்ந்த வக்கீல்களே இந்த இலாகாவிலும் அமைகிறார்கள். திறமையாக பரிசீலனை செய்து உருவாக்குகிறார்கள். ஏதாவது தவறு என்றால் அது அமைப்பில் இருக்கும் குறைபாடாகத்தான் இருக்கும். நீதி மன்றங்களிலே குறைபாடுகள் எடுத்துக் காட்டப்படுகின்றன. ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒரு சட்டம் மசோதா நிலையில் இருக்கும்போது செலக்ட் கமிட்டி வழக்கறிஞர்களை கேட்டு எழுதுகிறது. ஆனால் அவர்கள் தக்க பதில் எழுதி அனுப்புவதில்லை. அந்த நிலையில் அவர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை எழுதி அனுப்பினால் அது உபயோகமாக இருக்கும். அதை விட்டு சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் பயிற்சியற்றவர்கள் என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொல்லுவதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். அரசாங்கக் கொள்கையில் உறுதியில்லாமல் சட்டம் கொண்டு வரலாம், அதனால் குறைகள் ஏற்படலாம். ஆகவே இந்த உரிமை பிரச்சனையை சபை பரிசீலனை செய்து அல்லது உரிமை பிரச்சனை குழுவிடம் அனுப்பி பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தின் உரிமை பாதிக்கப்படுமேயானால் அதன் பேரில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். ஆனால் கனம் அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டதிலிருந்து இந்த மன்றத்தைப்பற்றி குறிப்பாக

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [19th November 1963]

குறைவுபடுத்தி இருப்பதாக புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. இந்த மன்றத்தைப்பற்றியோ இதைச் சார்ந்த உறுப்பினர்களைப்பற்றியோ குறைவுபடுத்தியிந்தால் அது உரிமைப் பிரச்சனையாகும். இந்த மன்றம் அந்த விஷயத்தை உரிமைப் பிரச்சனையாக எடுத்துக்கொண்டு ஆராயலாம். ஆனால் இப்போது கனம் அங்கத்தினர் படித்த உப தலையங்கத்தை நானும் முன்பு படித்தேன். அப்போது படித்தது நினைவில்லை. இப்போது இவர்கள் படித்துக் காட்டியதில் இருந்து ஒரு விஷயத்தைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். பொதுவாக இயற்றப்படுகிற சட்டத்தைப்பற்றி அங்கு கூறப்பட்டிருக்கிறதே தவிர இந்த மன்றத்தில் இயற்றப்பட்ட சட்டத்தைப் பற்றியோ, இந்த மன்ற அங்கத்தினர்களைப் பற்றியோ குறிப்பிட்டிருப்பதாக நான் நினைக்கவில்லை. மசோதாவைத் தயாரிக்கின்றவர்கள் என்றால் செக்ரடேரியட்டில் இருக்கின்றவர்களைத்தான் அது குறிக்கும். அப்படி அவர்கள் உப தலையங்கத்தில் எழுதி இருக்கக்கூடிய விஷயம் தப்பு என்று நாமும் சந்தர்ப்பம் வரும்போது நன்றாக எடுத்துக் காட்ட முடியும். அவர்கள் கருத்து மிகவும் பிற்போக்கானது, விஷயத்தை நன்கு பரிசீலனை செய்து வெளியிடப்பட்டது அன்று எனவும் எடுத்துக் காட்ட முடியும். ஆனால் கனம் அங்கத்தினர் அதைப் படித்தவுடன் எனக்குத் தோன்றியது என்ன என்று எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். அது உரிமைப் பிரச்சனை ஆகாது என்றுதான் எனக்குத் தோன்றுகிறது. அதைத் தெரிவிக்க நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன் என்று மட்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Mr. SPEAKER : The editorial does not contain any comments on the observations made in the Seminar. It only welcomes those observations. Even the observations do not contain any matter which amounts to a breach of privilege. The ideas expressed are that there is a tendency to enact legislation without proper study and without bestowing much thought. This is not directed against the Madras Legislature or its members. It is only a general observation and it should not be so interpreted as to apply particularly to Madras Legislature and its members. There is no imputation of *mala fides*. Even in various books we find such observations which are just general in character and they cannot be objected to. Parliamentary privilege should not be administered in a way which would fetter or discourage the free expression of opinion or criticism however prejudiced or exaggerated such opinion or criticism may be. The observations are not definite and there is also no *mala fides*. The matter does not involve a matter of privilege. No *prima facie* case has been made out.

V. CALLING ATTENTION TO DIFFICULTIES OF AGRICULTURISTS IN DHANMAPURI BLOCK IN GETTING LOANS.

SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Food to a matter of urgent public importance, viz., hardship and difficulties experienced by

19th November 1963] [R. S. Veerappa Chettiar]

agriculturists in Dharmapuri Block area in getting loans for agricultural operations ever since the area has been brought under the Full Finance Scheme, etc.

* THE HON. SRI N. NALLASENAPATHI SARKARAI MANRADIAR : Sir, the Full Finance Scheme was introduced in the Dharmapuri block with effect from 1st September 1962. There has been no report of hardship in getting loans by the ryots in the area, for agricultural operations. In fact, there is a steady increase in the issue of loans by the co-operative societies in this block. There are 22 village credit societies, one town bank and one land mortgage bank providing credit to the agriculturists of this block. During the year 1961-62, they issued loans to the extent of Rs. 7.33 lakhs. The loans issued during the year 1962-63 amounted to Rs. 12.24 lakhs. As early as 15th April 1963, the Dharmapuri Co-operative Supervising Union drew up a programme for the issue of loans by the village credit societies in its area, including the Dharmapuri block: and according to this programme, and the estimated issue of loans by the land mortgage bank and the town bank, the agricultural credit co-operatives will be issuing loans during 1963-64 to the extent of Rs. 13 lakhs, in this block. During the last four months in the current co-operative year, i.e., from 1st July to 31st October 1963, loans to the extent of Rs. 4.57 lakhs have been issued by them.

2. The loan applications of the societies are considered by the Supervising Union and the Central Bank very promptly. The average time taken for the sanction of a loan to a village credit society is only about 12 days. During 1962-63, i.e., from 1st July 1962 to 30th June 1963, the Salem Co-operative Central Bank received 63 loan applications for a sum of Rs. 9,69,638 from 19 agricultural credit societies in the Dharmapuri area. All these applications were sanctioned by the Central Bank and the loans sanctioned amounted to Rs. 9,85,508. The reduction of Rs. 34,120 was due to defective title deeds, default of sureties, etc. No loan application was rejected for want of funds.

The takkavi loans issued in the block for purposes such as purchase of lands, installation of pumpsets, etc., amounted to roughly Rs. 1.50 lakhs, per year, on an average. Against this, for the current year, the societies will be issuing medium-term and long-term loans alone to the extent of Rs. 5.00 lakhs out of the proposed Rs. 16 lakhs, thereby more than making up the gap caused by the stoppage of takkavi loans.

It is, therefore, not correct to say that the agriculturists in the Dharmapuri Block are facing hardship in getting loans for agricultural operations or that arrangements have not been made for the issue of loans by co-operatives.

[19th November 1963]

VI—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS PRESERVATION OF PRIVATE FORESTS (AMENDMENT) BILL, 1963

* THE HON. SRI N. NALLASENAPATHI SARKARAI MANRADIAR : Mr. Speaker, Sir, yesterday I moved the motion that the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1963, be taken into consideration.

The Madras Preservation of Private Forests Act was enacted in the year 1946 with a view to preventing indiscriminate destruction of private forests (especially those in estates governed by the Madras Estates Land Act, 1908) and interference with customary and prescriptive rights therein. The Act, as it stands, now applies to forests situated in estates, as defined in the Madras Estates Land Act, 1908, and to areas exceeding 30 acres, which may be declared by the State Government to be forests for the purposes of the Act. The Act provides that no owner of any private forest shall, without the previous sanction of the District Collector, sell, mortgage, lease or otherwise alienate the whole or any portion of the forest and that no owner of any forest and no person claiming under him whether by virtue of a contract, licence or any other transaction entered into before or after the commencement of the Madras Preservation of Private Forests Act, or any other person, shall without the previous permission of the District Collector cut trees or do any act likely to denude the forest or diminish its utility as a forest except the removal of dead or fallen trees or any act done for the usual or customary domestic purposes or for making agricultural implements.

The Act was originally enacted as a temporary measure for a period of two years with effect from 3rd December 1946 and it has since then been continued for one or two years at a time. It was proposed to embody the essential provisions of the Madras Preservation of Private Forests Act in the Madras Forests Act, 1882, by amending it. It was, however, later on decided that separate, permanent and effective legislation should be undertaken in respect of private forests in this State. As a separate legislation regarding private forests did not materialise, when the Madras Preservation of Private Forests Act was due to expire last time, the life of the Act was extended up to and inclusive of 2nd December 1963.

The question of undertaking separate, permanent legislation regarding private forests is now under the active consideration of the Government in consultation with the Chief Conservator of Forests and the Board of Revenue (Land Revenue). It is not likely that this legislation will materialise before 2nd December 1963, the date on which the Madras Preservation of Private Forests Act is due to expire. The Government have, therefore, decided to extend the life of the original Act for a further period of two years beyond 2nd December 1963. The Bill accordingly provides for extension of life of the Act up to and inclusive of 2nd December 1965.

19th November 1963] [Sri N. Nallasenapathi Sarkarai Manradiair]

I request the House, Sir, to accept the motion.

Mr. SPEAKER : Motion moved—

“That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1963, be taken into consideration.”

SRI M. KALYANASUNDARAM : Mr. Speaker, Sir, I have given notice of an amendment, but I do not propose to move it. I want to speak on the motion. 11-00 a.m.

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் கொடுத்த திருத்தம், இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்பது. இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் கோருவது, ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய சட்டத்தை இன்னும் இரண்டு வருஷ காலத்திற்கு நீடிக்க வேண்டுமென்பது. இந்த மாதிரி ஒவ்வொரு முறையும் இரண்டு வருஷத்திற்கு நீடிக்க வேண்டுமென்று சொல்லி இந்தச் சபை முன் வந்து கொண்டே இருக்கிறார்கள். இது அவசியமா? என்ன இடைஞ்சல் இருக்கிறது? இந்தச் சட்டம் ஆரம்பத்தில் அமைவதற்குக் காரணமே நாம் ஜமீன்தாரி முறையை ஒழிக்க எடுத்த நடவடிக்கைதான். அதைத் தொடர்ந்தே இதுவும் வந்திருக்கவேண்டும். பெரும்பாலும் பழைய ஜமீந்தார்கள் தங்களுக்குச் சொந்தமாகக் காடுகளை வைத்துக் கொண்டிருந்தார்கள். புதுக்கோட்டை மகாராஜாவுக்குப் 10,000 ஏக்கர் காட்டுப் பகுதி சொந்தமாக இருக்கிறது. இந்த முறையில் தனியாருக்குச் சொந்தமான காடுகள் இருக்கின்றன.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : புதுக்கோட்டை மகாராஜாவுக்குச் சொந்தமாகக் காடுகள் கிடையாது. அந்தக் காட்டில் வேட்டையாடுவதற்குத்தான் அவருக்கு உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : இந்த மாதிரி, காடுகள் தனிப்பட்டவர்களுக்குச் சொந்தமாக இருக்கக்கூடிய காரணம் என்ன? தற்போது நம்முடைய ராஜ்யத்தில் வன வளம் குறைந்து வருகிறது. அதுவும் மொழி வழி ராஜ்ய அமைப்புக்குப் பிறகு, மலபார், ஆந்திரா பிரிந்த பிறகு வன வளம் ரொம்பக் குறைவாக உள்ளது. வன வளத்தை அபிவிருத்தி செய்யவேண்டுமென்ற நோக்கத்தில் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு மரம் நடு விடா, வன அபிவிருத்தி போன்ற காரியங்களைச் செய்து கொண்டு வரும் நேரத்தில் தனியார் வசம் இருக்கக்கூடிய பகுதிகளில் எந்த வித அபிவிருத்தியும் இல்லை. மரம் வெட்டக் கூடாது என்று சட்டம் இருக்கலாம். ஆனால் அதற்குக் காவல் எங்கே இருக்கிறது? யார் போய் வனத்துக்குள் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்? தனியார் காடுகளில் மரம் வெட்டப்படாமல் இருக்கிறதா என்பதே சந்தேகம். அரசாங்கக் காடுகளிலேயே திருட்டுத்தனமாக மரம் வெட்டப்படுகிறது என்று பல புகார்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. அதற்காக எத்தனையோ பாரஸ்ட் அதிகாரிகள் சஸ்பென்ஷனில் இருக்கிறார்கள். திருட்டைத் தடுப்பதற்காகவே, ரோடுகளில்கூட லாரியில் விறகு போடக்கூடாது என்று சட்டம் இருக்கிறது. தனியாருக்குச் சொந்தமான காடுகளிலும் மரம் வெட்டாமல் இருக்கவேண்டுமென்று சட்டம் இருக்க

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [19th November 1963]

கிறது. சட்டம் இருப்பினும் தனிப்பட்டவர்கள் காடுகளில் மரம் வெட்டப்படாமல் உள்ள நிலைமை இல்லை. மரம் வெட்டப்படக் கூடாது என்பது ஒரு பக்கம் இருக்கட்டும். ஆனால் ஆவர்கள் அதிக மரங்களை நடவேண்டுமென்ற உற்சாகத்தைக் கொண்டிருக்கவில்லை. இந்த நிலைமையில் ஏன் இவ்வளவு பெரிய பரந்த பிரதேசத்தைத் தனியாரிடம் விட்டு வைத்திருக்க வேண்டும்? விவசாய நிலம் தனிப்பட்டவர்களுக்குச் சொந்தமாக இருக்கலாம் என்பதற்கே உச்ச வரம்பு 30 ஏக்கர்தான் வைத்திருக்கலாம் என்று சட்டம் செய்திருக்கிறோம். அந்த மாதிரித் துணிவாகச் சட்டம் செய்திருக்கும்போது, இந்த மாதிரிக் காடுகள் தனிப்பட்டவர்கள் வசம் இருக்க வேண்டிய அவசியம் என்ன? ஆகவே, தனிப்பட்டவர்களிடம் உள்ள காடுகளை எல்லாம் அரசாங்கமே எடுத்துக்கொண்டு அபிவிருத்திக்கான திட்டம் போட வேண்டும். அதற்குத் துரிதமாக ஒரு சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும். அவ்வாறு ஒரு சட்டம் கொண்டு வருவதை ஏன் இன்னும் இரண்டு வருஷங்களுக்கு நீடிக்க வேண்டும்? இந்தச் சட்டத்தை ஒரு வருஷத்திற்கு நீடித்துக் கொண்டால் போதாதா? அடுத்த டிசம்பர் மாதம் வரை இதனை நீடித்திருந்தால் நான் அதை ஆமோதித்திருப்பேன். இப்போது இரண்டு வருஷம் என்றிருப்பதால் ஆட்சேபிக்க வேண்டியிருக்கிறது. நம் முடைய அமைச்சர் அவர்கள் கறுசுறுப்பாக வேலை செய்கிறார்கள். அவர்கள் இந்த இலாகாவின் பொறுப்பேற்றுக்கொண்டவுடன் இந்த இலாகாவிலே கவனம் செலுத்தி நல்ல காரியம் செய்தோம் என்ற முறையில் இந்தச் சட்டத்தை எவ்வளவு சீக்கிரம் கொண்டுவர வேண்டுமோ அவ்வளவு சீக்கிரம் கொண்டுவர முன்வரவேண்டும். மெஜாரிட்டி இருக்கும் காரணத்தால் இரண்டு வருஷம் என்ற திருத்தத்தை நிறைவேற்றி விட்டாலும், ஒரு வருஷத்திற்குள் சட்டத்தைக் கொண்டு வர நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* திரு. வை. சங்கரன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே உள்ள 'மேயின் ஆக்ட்' மிக நல்ல நோக்கத்தோடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் பூரணமாக சரிவர அமல் செய்யப்படாமல் இருக்கிறது. குறிப்பாக, மலைப் பிராந்தியங்களில் சரிவர அமல் நடத்தப்படவில்லை. கோடைக் காலம் மலைப் பிரதேசத்தில் தூற்றுக் கண்க்கான ஏக்கர்கள் விஸ்தீர்ணமுள்ள காடுகளில் உள்ள மரங்களை எல்லாம் எதெச்சாதி காரமாக, எந்த உரிமையும் இல்லாது அழித்துவிட்டு இன்று காய் கறி போன்றவற்றைப் பயிரிட்டு வருகிறார்கள். இதிலே ஒரு பெரிய பிரச்சனை என்னவென்றால், இந்தக் காடுகள் ரெவின்யூ பாரஸ்டா அல்லது பாரஸ்ட் டிப்பார்ட்மென்டின் கீழ் வரக்கூடிய பாரஸ்டா என்பதிலே சிக்கல் கிளப்பப்பட்டு அதைத் தீர்க்க கோர்ட் வரை கொண்டுபோய், அதிலே ஒரு முடிவு எடுக்க, நான்கு, ஐந்து ஆண்டுகள் ஆகிவிடுகின்றன. நாலேந்து ஆண்டுகளுக்குள் ஆக்கிரமிப்பு செய்த அவர்கள் அந்த நிலங்களில் காய்கறி, பழங்கள் முதலிய வற்றைப் பயிரிட்டு ஆயிரக் கணக்காகச் சம்பாதித்து விடுகிறார்கள்.

19th November 1963] [திரு. வை. சங்கரன்]

அதோடு முதலில் வெட்டி காலி செய்த மாங்கனையும் ஆயிரக் கணக்கில் விற்று பெருத்த அளவுக்குச் சம்பாதித்து விடுகிறார்கள். பல ஆண்டுகள் பல கோர்ட்டுகளில் அதைக்கொண்டே எதிர் வாதமும் ஆடமுடிகிறது. குறிப்பாகச் சொன்னால், இன்றைக்கு கோடைக்கானல் மலையில் 'ஆப்பிள் ரிசர்ச் ஸ்டேஷன்' ஆரம்பித்து இருக்கிறார்கள். அந்தப் பகுதியில் உள்ள தூற்றுக் கணக்கான ஏக்கரைத் தனிப்பட்ட வியாபாரி ஒருவர் நான் சொல்லியிருப்பது போல் பல ஆண்டுகளாக எதேச்சாதிகாரமாக வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார். இந்த மாதிரியான தனியார் ஆக்கிரமிப்பு பூரணமாகத் தடுக்கப்படவேண்டும். அந்த வகையிலே சட்டம் அமல்படுத்தப்பட வேண்டுமென்று கூறி முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

* திரு. சா. கணேசன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 'பாரஸ்ட்' என்கிற பெயருக்குக் கீழே காடுகளாக நிர்ணயிக்கப் பட்டிருக்கிற இடங்களில் எல்லாம் மிகப் பெரும் தவறுகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதைப் பல சந்தர்ப்பங்களில் உங்கள் மூலம் புலப்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறேன். வெறும் பொட்டலாகக் கிடந்த இடங்களையெல்லாம் காடுகள் என்று சொல்லி 'பாரஸ்ட்' என்பதன் கீழ் கொண்டு வந்திருக்கிற குழப்பங்கள் நம் முடைய மாநிலத்திலே பெருவாரியாக ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அதிலும் சிறப்பாக, இராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி, புதுக்கோட்டை பகுதிகளில் இந்தத் தகராறுகள் மிக நிரம்ப இருக்கின்றன என்பதை மறுபடியும் நான் புலப்படுத்திக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே, மறுபடியும் ஒழுங்காக சர்வே செய்யப் பட்டு, உண்மையிலேயே காடுகள் என்றால் மாங்கன வளர்ந்திருக்கும் பகுதிகளா அல்லது ஒன்றுமே விளையாத 'கிராவல் பூமியும்' காடுகள் என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். 'கிராவல் பூமி' யையும் காடு என்று சொல்வது நமது பக்கத்திலே மரபாக இருக்கிறது என்பதை மறந்து விடப்படாது. இதையெல்லாம் கணித்து, செம்மைப்படுத்தி, எந்தப் பிராந்தியம் காடு. எந்தப் பிராந்தியம் காடு அல்லாத வெறும் பொட்டல் நிலம் என்பதை நிர்ணயம் செய்யவேண்டிய நிர்ப்பந்தமும், அவசியமும் அரசாங்கத்துக்கு உண்டு. ஆகவே, இவற்றையெல்லாம் செம்மையாகக் கணித்து, அளவோடு வரையறை செய்து, அதன் பிறகு அந்தக் காடுகளை எப்படிக்க காக்க வேண்டும். வளர்க்க வேண்டும் அல்லது காடு அழிக்கப்பட்ட இடங்களில் எல்லாம் மீண்டும் காடுகளை உற்பத்தியாகும்படி செய்யவேண்டும் என்றெல்லாம் வழிவகை செய்யவேண்டும். ஆகவே, என்னைக் கேட்டால் இந்தக் காரியத்தைச் செய்ய இந்த இரண்டு வருஷம் கூடப் போதாது. அதை முழுவதும் அரசாங்கமே எடுத்துக் கொள்ளுவதா, இல்லையா என்பதையெல்லாம் பற்றி இப்போது சர்ச்சை செய்ய நான் விரும்பவில்லை. அதை எப்படி வேண்டுமென்றாலும் செய்யட்டும். இது காடு, இது காடல்ல என்ற சர்வையை முடித்து அதற்கு வேண்டிய வழி முறைகளை வகுக்கவே இரண்டு ஆண்டுகள் போதாது என்பது தான் என்னுடைய அழுத்தமான கருத்து. காரியம் விரைவாகச் செய்யப்பட வேண்டும் என்பதை யாரும் ஆட்சேபிக்கவில்லை.

[திரு. சா. கணேசன்] [19th November 1963]

ஆனால், வரையறை போட்டுவிட்டால், அந்தக் காலத்திற்குள்ளே முடியாவிட்டால் சட்டசபைக்கு மீண்டும் கொண்டுவந்து புனரூத் தாரணம்-மீண்டும் உயிர் கொடுக்கும்-நிர்ப்பந்தம் ஏற்படும். அது சபையினுடைய நேரத்தையும், காலத்தையும் விரயம் செய்வதாகும் என்பதையும் கவனத்தில் கொள்ளவேண்டும். ஆகவே, எது எது காடுகள் என்று நிர்ணயிக்க, வேண்டிய வழிவகைகளை உடனடியாக மேற்கொள்ள அதற்கு அனுமதி கொடுத்து அந்த முறையை விரிவாகக் கையாளும்படியாக ஊக்கி காரியங்களை எவ்வளவு சீக்கிரத்தில் முடிக்க முடியுமோ அவ்வளவு சீக்கிரத்தில் முடிக்க வழி செய்யவேண்டும்.

இந்தக் காடு என்பது வெறும் மரப் பிரச்னை மட்டும் அல்ல என்பதை நாம் மறந்து விடப்படாது. இது விவசாயத்தின் அடிப்படை. காட்டின் காரணமாகத்தான் மழை பெய்கிறது. அந்த மழையினால்தான் விவசாயம் நடைபெற்று பயிர் விளைகிறது. அதன் மூலமாகத்தான் நாம் வாழ்கிறோம் என்பதை நாம் மறந்து விடப்படாது. இவையெல்லாம் ஒன்றோடொன்று பின்னிக் கிடக்கின்றன. விவசாயம், காடு, நீர்நிலை இவை எல்லாம் ஒரே துறையின்கீழ் இருக்குமானால் மிக நல்லது. ஆனால் பல்வேறு காரணங்களினால் அவை வெவ்வேறு துறைகளாக அமைக்கப்பட்டிருந்தாலும் அனைத்தும் ஒன்றாக இருக்கிறது என்ற உண்மையை உணர்ந்து நாம் காரியங்கள் செய்யவேண்டும். அப்படிச் செய்வதற்கு வேண்டிய காலத்தை எடுத்துக்கொண்டு, ஆனால் மிக விரைவாக அதை முன்னேற்றிப்பதற்கு அரசாங்கம் முயல்வேண்டும், செயல்பட வேண்டுமென்று கூறி இதை எவ்வளவு விரைவாக்க முடியுமோ அவ்வளவு விரைவாக்க வேண்டும். காலத்தை ஆட்சேபிப்பது, தேவையில்லாதது, பொருத்தமில்லாதது என்றும் கூட நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இதற்கு மேலே நான் வேறு ஒன்றும் சொல்ல விரும்பவில்லை. இதை மிக விரைவில் செயலாற்றி இந்த ரீ சர்வே செய்வதை உடனடியாக தொடங்கவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த தனிப் பட்டவர்களுடைய காட்டுத் திருத்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். அதே நேரத்தில் இதை இரண்டு ஆண்டு காலத்திற்கு நீடிக்கவேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். இந்த தனிப்பட்டவர்கள் காட்டுப் பிரச்சனையும், மலைப்பிரதேசத்தில் உள்ள காடுகள் வளர்ப்பு பாதுகாப்பு பிரச்னை இரண்டிலும் என் மாவட்டத்தில்தான் பல சிக்கல்கள், இன்னல்கள் எல்லாம் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. நீலகிரியில் கூடலூர் வட்டாரத்தில் இரண்டு பிரிவுகளாக தனிப் பட்டவர்களின் காடுச் சட்டம் இருக்கிறது. உதகை வட்டாரத்தைப் பொறுத்தவரையில் அது மலைப் பிராந்திய மரம் வெட்டும் சட்டத்தின்கீழ் வருகிறது. இரண்டு பிரிவுகளாக பிரிந்திருக்கக்கூடிய நிலையில் அமைச்சர் அவர்களின் முன்

[19th November 1963] [திரு. ஜே. மாதா ஸ்வாமி]

ஊரையில் டிசம்பர் மாதத்தில் மலைப் பிரதேச மரங்கள் பற்றிய சட்டம் வர இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதை நன்கு பரிசீலிக்க வேண்டும். இதுபற்றி செலக்ட் கமிட்டி கூட பரிசீலிக்க வேண்டும் என்பதை நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். கூடலூர் வட்டாரத்தைப் பொறுத்தவரையில் இன்று அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்த மசோதாவன்படி அங்குள்ள விவசாய மக்கள் விவசாயம் செய்வதற்கே முடியாத ஒரு பரிதாபகமான நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக, ப்ளெயின்ஸில் உள்ள அங்கத்தினர்களானாலும் சரி வேறு யாரானாலும் சரி, மரங்கள் அதிகமாக இருக்க வேண்டும், அதை வெட்டக் கூடாது என்ற மனப்பான்மையில் பேசுவது எங்களுக்குத் தெரியும். சர்க்கார் கருத்தும் கூட அது. அதிகமாக மரங்கள் வளர்க்க வேண்டும், நம் மாநிலத்தில் காடுகள் குறைவாக இருப்பதால் தான் மழை குறைந்து விட்டதென்று சொல்கிறார்கள். மழையைப் பொறுத்த வரை நான் அதில் வேறுபாடு சொல்வதற்கில்லை. அதே நேரத்தில் ஒரு மாவட்டத்திலுள்ள அத்தனை பூமிகளும், குறிப்பாக ஒரு தாலுக்காவில் உள்ள அத்தனை பூமிகளும் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் வருகிறது என்று சொல்லும்போது அந்த வட்டாரத்தில் உள்ள மக்கள் குடியிருக்க முடியுமா என்பதையே பரிசீலிக்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் முன்னுரையில் சொன்னதுபோல், அக்ரிகல்ச்சரல் இம்ப்ளிமென்ட்டுக்குக் கூட மரத்தை வெட்டக் கூடாது என்று சொல்லும்போது விவசாயத்திற்கு கொடுவாய்க்கு காம்பு செய்யவேண்டுமென்றால் கூட அடுத்த வெளி ஜில்லாவிற்குச் சென்று காம்பு வாங்கிப் போடக் கூடிய நிலை ஏற்படுகிறது. ஒரு காம்பிற்குக் கூட வெட்டக்கூடாது என்ற நிலையில் சட்டம் ஏற்படுகிறது. முப்பது ஏக்கருக்கு மேல் என்று அமைச்சர் அவர்கள் முன்னுரையில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இதை எப்படித் குறிப்பிட்டார்கள் என்பது பற்றி விளக்குமாறு அமைச்சர் அவர்களை பணிவன்புடன் கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஒரு வட்டாரமே இச்சட்டத்தின் கீழ் வருகிறது. நான் கடலூரைப் பற்றி குறிப்பிடுகிறேன். முப்பது ஏக்கருக்கு மேல் என்றால் அந்த ஜில்லாவிற்கு பொருந்துமா, பொருந்தாதா என்பது பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் அவர்களது முடிவுரையில் கூறவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஒன்றை மட்டும் குறிப்பிட்டு விட்டு முடித்துக் கொள்கிறேன். தேயிலை, காப்பி போன்றவை பயிர் செய்ய பாரஸ்டை, டி பாரஸ்ட் செய்ய அனுமதி கொடுக்கலாம். ஏனெனில் காப்பி, தேயிலை போன்றவை அதிகமாக வளர்க்க வேண்டுமென்ற நோக்கம் இருக்கிறது. இம்மன்றத்தில் ஏற்கெனவே ஒரு சட்டம் செய்தோம். அந்நிலையில் தேயிலை, காப்பி உற்பத்தி செய்ய என்று தேயிலை போர்டாரிடம் விண்ணப்பித்து உத்தரவு வாங்கி அவர்களிடமிருந்து லோன் வாங்கி, அவர்கள் சலுகைகளைப் பெற்ற பிறகு பாரஸ்டை, டி பாரஸ்ட் செய்ய முடியாத

[திரு. ஜே. மாதா கவுடர்] [19th November 1963]

நிலையில் நாங்கள் அனுமதி கொடுக்க முடியாது என்ற நிலை ஏற்பட்டிருப்பதால் தேயிலை உற்பத்தி இந்த நாட்டில், குறிப்பாக நீலகிரி மாவட்டத்தில் கூடலூரில் தேயிலை உற்பத்தி செய்ய முடியாத ஒரு நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன். தேயிலை உற்பத்தியை அதிகரிக்கவேண்டுமென்று ஒரு புறம் கூறி விட்டு மறுபுறம் தேயிலை உற்பத்தி செய்யவேண்டிய இடங்களை அதற்கு பயன்படுத்தக் கூடாது, காடுகள்தான் வைக்கவேண்டும் என்று சொன்னால் இரண்டிற்கும் முரண்பாடு இருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் இந்த இலாகாவை ஏற்ற பிறகு நல்ல சீர்திருத்தம் செய்திருப்பதற்காக, நீலகிரி மாவட்டத்தில் உள்ள குறைகளை கேட்டு தெரிந்து கொண்டிருப்பது கண்டு நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். ஆக, இதை நல்லமுறையில் பரிசீலனை செய்து அதிகாரிகளையும், பொதுமக்களையும், அங்குள்ள மக்கள் பிரதிநிதிகளையும் வைத்துக் கொண்டு இதற்கு ஒரு முடிவு செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த மசோதா நீடிப்பை நான் ஆட்சேபிக்கக் கூடியவனையிருக்கிறேன். முக்கியமாக இந்தச் சட்டத்தில் எங்கள் மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் மிகவும் விசித்திரமான நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. உதாரணமாக ஒன்று சொல்கிறேன். தனியார் காடுகள் பாதுகாப்புச் சட்டத்தில் ஒரு சர்வே நம்பரில் ஆயிரம் ஏக்கர் இருக்கிறது என்று வைத்துக் கொண்டால் அதில் 500 ஏக்கர் தேயிலைத்தோட்டம் இருக்கிறது, மீதி 500 ஏக்கர் தரிசு நிலமாக இருக்கிறது. அந்த சர்வே நம்பர் பூராவையும், தரிசு நிலத்தையும், 500 ஏக்கர் தேயிலைத் தோட்டத்தையும் இந்தத் தனியார் காடுகள் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின் கீழ் கொண்டு வந்து கெஸ்ட் நோட்டிபிக்கேஷன் செய்து தனியார் காடுகள் பாதுகாப்புச் சட்டம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். தேயிலை தோட்டத்தை மேலும் விஸ்தரிப்பதிலும், ஏற்கெனவே உள்ள தேயிலைத் தோட்டங்களை எப்படி பாதுகாப்பது என்பதிலும் தேயிலைத் தோட்ட அதிபர்களிடையே ஒரு குழப்பமான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. கூடலூர் வட்டாரத்தில், மரங்கள் இருந்தால்தான் காடு என்று சொல்கிறார்கள். கூடலூர் பிராந்தியத்தில் இருக்கிற பூமிகள் புல் பூண்டு முளைத்த தரிசு நிலங்களாக இருக்கின்றன. அதை அரசாங்கம் எடுத்துக் கொண்டு பாதுகாக்க இப்போது சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இதில் இன்னும் விசித்திரமான நிலை என்னவென்றால் ஒரு ஏக்கருக்கு ஒரு ரூபாய் காம்பன்சேஷன் சொந்தக்காரர்களுக்கு கொடுத்து விட்டு அதை அரசாங்கம் எடுத்து பராமரித்து நல்ல பரஸ்டாக்கி திருப்பிக் கொடுப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறது.

19th November 1963] [திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர்]

கிரார்கள். ஒரு ரூபாய் ஒரு வருடத்திற்கு ஒரு ஏக்கருக்கு கொடுப்பது நியாயமா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசித்துப் பார்த்து இந்தச் சட்டத்தில் உடனடியாக என்னென்ன திருத்தங்கள் வேண்டியிருக்கிறதோ, திரு. கலியாண சுந்தரம் அவர்கள் கூறியது போல் டிசம்பருக்குள் என்னென்ன திருத்தங்கள் வேண்டியிருக்கிறதோ, அத்தனை திருத்தங்களையும் கொண்டு வந்து நல்ல சட்டமாக இதை அமைக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதா இச்சட்டத்தின் ஆயுள் காலத்தை மேலும் இரண்டு ஆண்டிற்கு நீடிப்பதாக இருந்தாலும் அப்பிரச்சனையில் எவ்வளவோ சங்கடங்கள் இருக்கின்றன என்பதை புரிந்து கொள்ள ஒரு வாய்ப்பாக அமைந்திருக்கிறது. மலைப் பகுதியிலிருந்து வரும் பிரதிநிதிகள், காட்டை அழிக்காவிட்டால் எங்களுக்கு பிழைப்பு இல்லை என்று கூறினார்கள். நாட்டின் பொருளாதாரத்திற்கும்கூட தேயிலை, காப்பி அவசியம் மறுக்க முடியாது. இந்நிலையில் மலைப் பிராந்தியத்தில் இருப்பவர்களின் பிரச்சனை இருக்க, எதிர் கட்சித் தலைவர் சா. கணேசன் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி வரண்ட பிரதேசங்களில் உள்ள காடுகளும் ஒரு பிரச்சனையாக காட்சி அளிக்கிறது. நகரத்தில் காட்டை எல்லாம் மனிதர்கள் அழித்து விடாக மாற்றி விடுகிறார்கள். அந்தப் பிரச்சனை இங்கு கிடையாது. மற்ற அங்கத்தினர்கள் கூறியதுபோல் வல்லுனர்கள் குழு போட்டு எங்காங்கே எந்தெந்த இடங்களில் காடுகளை வளர்த்துக் கலாம் என்று ஆராய்ச்சி செய்து அதோடு எந்தெந்த வகையில் அவற்றை வளர்த்தால் நாட்டின் பொருளாதாரத்திற்கு நலமாக இருக்குமென்று சிந்திப்பது சிறந்ததாக இருக்கும், அது அவசியமும் கூட என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது. குறிப்பாக மலைப்பகுதிகளைப் பார்க்கும் போது மலைஜாதியினருக்கு காட்டை அழித்துத் தான் உருளைக்கிழங்கு, தேயிலை, வாழை இவைகளை பயிரிட்டுத்தான் அவர்கள் வாழ வேண்டியிருக்கிறது. வெறும் காட்டை வைத்துக்கொண்டு அவர்கள் ஒன்றும் செய்ய முடியாது. சில இடங்களில் நிலமில்லாத சிலர் ரெவின்யூ பரஸ்டுகளை முதலாவது சட்ட பூர்வமாக வாங்கி அனுபவித்துக்கொண்டு பின்னால் ஐந்து ஏக்கர்கள், பத்து ஏக்கர்கள் என்று தங்களுக்கே அலைன்மெட் செய்து கொள்ளக்கூடிய வகையில் வழக்குகள் நடத்திக் கொண்டிருப்பதையும் நாம் காணாமல் இல்லை. இதையெல்லாம் தவிர்க்கவேண்டுமென்றால் ரஷ்யாவில் இருப்பது போல் ஒவ்வொரு ஊரிலும் அதைச் சுற்றி வளத்தை வளர்த்து “ஃபாரஸ்ட் பெல்ட்” என்ற முறையில், அமைத்துக்கொள்ள வேண்டும். நம் நாட்டைப் பொறுத்த வரையில் ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்து யூனியனை சுற்றி

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [19th November 1963]

நிலும் இவ்வாறு ஒரு பாரஸ்ட் பெல்ட் ஏற்படுத்த முடியுமா என்பதைப் பற்றி அரசாங்கம் தீவிரமாக யோசித்துப்பார்ப்பது நல்லது என்று நினைக்கிறேன். அதோடு இந்த பாரஸ்ட் களை நல்லமுறையில் பாதுகாத்துக் கொள்ளுகின்ற முறையில் நிலமில்லாத ஏழைகளுக்கு (லான்ட்லெஸ்) ஐந்து ஏக்கர்கள் பத்து ஏக்கர்கள் என்று கொடுத்து அதில் காப்பி, தேயிலை, உருளைக்கிழங்கு இவைகளை பயிர் செய்வதற்கும் வசதி செய்து கொடுத்தால், அவர்களுக்கு பிழைப்பும் நடக்கும். அதோடு நல்லமுறையில் காடுகளை உற்பத்தி செய்வதற்கும் ஏதுவாக இருக்கும் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தனி நபர்களுக்கு காடுகள் இருக்கின்ற முறையை எடுத்துக் கொண்டால், இதற்கும் ஓர் உச்ச வரம்பு ஏற்படுத்த வேண்டியதுதான். நிலத்திற்கு உச்சவரம்பை நாம் கொண்டு வந்து விட்டோம். அதே போன்று வருமானத்திற்கும் உச்ச வரம்பு கொண்டு வர வேண்டியதுதான். அந்த முறையில் தனியார் துறையில் அதிகமான அளவில் காடுகள் இருப்பதும் நல்லதல்ல. அப்படி பெருவாரியாக இருக்கும் காடுகளை தனியார்களிடமிருந்து எடுத்துக்கொண்டு அரசாங்கமே அவற்றை பராமரித்து வந்தால் மிகவும் நல்லதாக இருக்கும். இப்போதுள்ள நிலைமையை எடுத்துக் கொண்டால், காடுகளை வைத்துக்கொண்டிருக்கும் தனியார்களுக்கும் உற்சாகம் இல்லை. இம்மாதிரியான வனங்களை எடுத்துக்கொண்டு அரசாங்கமே பராமரித்து வரலாம். அதோடு நல்லமுறையில் காடுகளை பராமரித்து வைத்துக்கொண்டிருக்க வேண்டுமென்றால், அதில இந்திய அடிப்படையிலோ, அந்தந்த மாகாண அடிப்படையிலோ நல்லமுறையில் யார் காடுகளை வைத்திருக்கின்றார்களோ அவர்களுக்கு பரிசு கொடுப்பதற்கான ஒரு திட்டத்தை அரசாங்கம் ஏற்படுத்த வேண்டும். அவ்விதம் ஏதாவது ஒரு திட்டத்தை அமைத்தால் காடுகளை வைத்திருக்கின்றவர்களுக்கு நல்லமுறையில் காடுகளை பாதுகாத்துக்கொள்வதில் உற்சாகம் ஏற்படும். இந்தச் சட்டம் 1946-லிருந்து 1963 வரை இரண்டு இரண்டு வருடங்களுக்காக நீடித்துக் கொண்டு வருகின்றமென்றால் இதில் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன என்பது தெரிய வருகிறது. ஆகவே இனிமேலாவது நீடித்துக்கொண்டு போகாமல் அரசாங்கம் துரிதமாக கவனித்து இந்த இரண்டு அண்டிற்குள்ளாவது நல்லமுறையில் இந்தச் சட்டத்தை திருத்தி அமைத்து, மேலும் அயுட்காலத்தை நீடித்துக் கேட்காமல், நல்லதொரு சட்டத்தை இந்த மன்றத்தில் கொண்டு வர வேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களை கேட்டுக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* திரு. மா. இராசாங்கம்: மன்றத் தலைவர் அவர்களே, தனியார் காடுகள் பாதுகாப்புச் சட்டத்தை மேலும் இரண்டு ஆண்டு காலத்திற்கு நீடிக்க வேண்டும் என்று கேட்கின்ற இந்த சந்தர்ப்பத்தில் நான் சில கருத்துக்களை சொல்ல விரும்புகிறேன். மலைப்பகுதிகளில் சிலருக்கு ஆயிரக்கணக்

19th November 1963] [திரு. மா. இராசாங்கம்]

கான ஏக்கர் அளவில் தனிப்பட்ட முறையில் காடுகள் இருக்கின்றன. சில நேரங்களில் மலைச் சரிவு ஏற்படும் போது, இவர்களுடைய உண்மையான அளவுக்கல்கள் எல்லாம் மறைந்து போய் குட்டுகளை எல்லாம் காணாமல் தள்ளி போடுகின்ற நிலைமை ஏற்படுகிறது. இதை யாரும் சர்வே செய்து திட்டவட்டமாக சொல்வதில்லை. மலைச்சரிவு ஏற்படும் போது அவர்கள் நினைத்த அளவுக்கு குட்டுகளை போட்டுக்கொள்கிறார்கள். மதிப்பிற்குரிய கனம் கணேசன் அவர்கள் சொல்லியது போல், திட்டவட்டமாக அளந்து கொடுத்திருக்க வேண்டும். சங்க காலத்தில் புலவர்களுக்கு நம் முன்னோர் அரசர்கள் கண்ணுக்கெட்டிய மட்டும் நிலங்கள் கொடுப்பதை நாம் கேட்டிருக்கிறோம். அந்த முறையில் இப்போது பெரியகுளம் தாலுகாவில் பச்சைகுமாச்சி பகுதியில் கண்ணுக்கெட்டிய அளவுக்கு காடுகளை தனியார்கள் வளர்த்துக்கொண்டே போகிறார்கள். இருபது, முப்பது ஆண்டுகளாக சிலருக்கு எந்த அளவுக்கு காடுகள் இருக்கின்றன என்பதே தெரியாமல் இருக்கிறது. இன்னொருக்கு இந்த இடத்தில் என்று குத்துமதிப்பாகத் தான் சொல்ல முடியுமே தவிர குறிப்பாக இந்த அளவுக்கு என்று சொல்வதற்கான வாய்ப்பு இப்போதில்லை. நாம் பார்த்திருக்கிறோம்

அடிக்கடி . . பாராமல் கெட்டது பாடம்,
பழகாமல் கெட்டது உறவு,
நடக்காமல் கெட்டது பாதை.

கேளாமல் கெட்டது கடன், ... அது போல் அளக்காமல் கெட்டது எல்லை. எல்லையின் தொல்லை நமக்கு தெரியாதது இல்லை. இவைகளை எல்லாம் நாம் நல்ல முறையில் அடிக்கடி அளந்து நிர்ணயிக்க வேண்டும். மேலும் ஃபாரஸ்ட் டிப்பார்ட்மென்ட்டில் இருப்பவர்கள் இம்மாதிரிப்பட்ட பெரிய புள்ளிகள், பெரிய கைகள் இவர்களிடம் போய் அளந்து கேட்பதற்கு பயந்து நடுங்கி, ஒன்றுமே கேட்காமல், வெறுமனே போய் பார்த்துவிட்டு எல்லாம் சரியாகத்தான் இருக்கிறது என்று சொல்லிவிட்டு, பேசாமல் கையெழுத்துப் போட்டு விட்டு வந்துவிடுகிறார்கள். இதன் காரணமாக தனியார்கள் அவர்கள் நினைத்த அளவுக்கு குட்டுக்கு குட்டு கல்போட்டு விடுகிறார்கள். இந்த நிலைமையை மாற்றுகின்ற முறையில் சரியானபடி அளந்து சரிகட்ட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதோடு, எலக்காய் பயிரிடுவதைப் பொறுத்தவரையில், எலக்காய் பயிரிடுபவர்களுக்குக் கூடுதலாக காடுகள் கொடுக்கப்பட வேண்டும். எலக்காய் பயிரிடுவதற்குக் கொடுப்பதால் மரங்களுக்கு எந்த விதமான கெடுதலும் வருவதில்லை. மேலும் மரங்கள் இருந்தால்தான் எலக்காய் பயிரிட முடியும். தேயிலை தோட்டங்களுக்கு கொடுத்தால் மரங்களை அழித்துவிட வேண்டிய நியதி ஏற்படும். ஆகவே, தனியார் காடுகளை நல்ல முறையில் வைத்திருப்பதற்கு வசதியாக, எலக்காய் பயிரிடுபவர்களுக்கு

[திரு. மா. இராசாங்கம்] [19th November 1963]

அதிகமான அளவில் நிலங்களை கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். பச்சைக்குமாச்சியைப் பொறுத்தவரையில் வெகுதூரமாக பயிரிடாமல் கிடக்கிற 20 ஏக்கர்கள் 30 ஏக்கர்கள் என்று ஏலக்காய் பயிரிடுபவர்களுக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்வதோடு, தனிப்பட்ட 1,000 ஏக்கர் நபர்களின் கையில் இருக்கும் காடுகளை எல்லாம் நல்லமுறையில், சரியானபடி அளந்து திட்டவாட்டமாக நிர்ணயிக்கவேண்டும் என்பதை தங்கள் மூலமாக கேட்டுக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றடியார்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த மசோதாவின்மீது பேசின அங்கத்தினர்கள் எல்லோருமே இந்த மசோதாவின்மீது என்னென்ன செய்யவேண்டும் என்பதை முக்கியமாக சொல்லிவிட்டார்கள். ஒப்போது கேட்டுமருப்பது இரண்டு வகைத்திற்கு நிகழக்கேண்டும் என்பதுதான். இந்த மசோதாவின்மீது கனம் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் ஆரம்பத்திலேயே திருத்தத்தைப் பற்றி பேசும்போது சொல்லிவிட்டார்கள். இதிலுள்ள முக்கியத்துவத்தை எடுத்துச் சொல்லித் திருத்தத்தை வற்புறுக்கவில்லை என்பதையும் சொல்லிவிட்டார்கள். இந்த மசோதாவில் எத்தனையோ பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன என்பதினால்தான் இந்த 13 வகை காலமாக இந்தச் சட்டம் 1960-ம் ஆளில் திருத்தி அமைக்கப்படாமல் இருந்து வந்திருக்கிறது என்பதைக் கெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த இரண்டு வகை காலத்திற்குள் நல்லமுறையில் இதை திருத்தி அமைத்து மசோதாவைக் கொண்டு வரலாம் என்ற நம்பிக்கை எனக்கிருக்கிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பஞ்சாயத்து ஆக்ட் ஏற்பட்டதின் காரணமாக பல பதிய ரெசனைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. பல இடங்களில் காடுகள் பஞ்சாயத்து போர்டுக்கு சேர்ந்திருக்கின்றன. அதோடு மலைப்பிரதேசத்திலுள்ள இடங்களைப் பொறுத்தவரையில் இதற்கு தனியாகப் பொய் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. தனியார் துறையில் பல காடுகள் இருந்துவருகின்றன. மொத்தமாகப் பார்க்கால் காடுகளை அழிக்கக்கூடாது என்பதனால் இந்த மசோதாவின் முக்கியமான கோக்கம் அதிலும் சவுனான் வேண்டும் என்று சிலர் சொல்கிறார்கள். மலைப்பிரதேசத்திலிருந்து வந்திருக்கும் கனம் அங்கத்தினர்கள் இருவர் இதைப்பற்றி வற்புறுத்திச் சொன்னார்கள். இதற்கென்று தனியாக உத்தரவை பிறப்பிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். இதற்கு அங்கங்கே மாவட்ட சலுக்டர் பொறுப்பில் சில அதிகாரங்களை கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. இதையெல்லாம் நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து பார்க்க வேண்டும் என்பது கான் அரசாங்கத்தின் எண்ணம். இதற்கான எல்லா முயற்சிகளையும் சர்க்கார் மேற்கொள்ளும். இவ்விதம் எல்லா முயற்சிகளையும்

19th November 1963]

[திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார்]

எடுத்துக்கொண்டு இந்த இரண்டு வருடங்களுக்குள் நல்லதொரு மசோதாவை கொண்டு வரலாம் என்றும் நம்பிக்கைகூட்டினதான். இப்போது இதைக் கொண்டு வந்தன. வேறு எந்தவிதமான நிலைமையும் இப்போது இல்லை. இன்னும் இரண்டு வருடங்களுக்குள் முழு மசோதாவையும் கொண்டு வரலாம் என்ற உறுதியைத் தான் நான் இப்போது தர விரும்புகிறேன். அந்த முறையில் இந்த மசோதாவை இன்னும் இரண்டு வருடங்களுக்கு நீடித்துக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கொண்டுவந்துருக்கும் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றி தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1963, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI N. NALLASENAPATHI SARKARAI MANRADIAR: Sir, I move—

“That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1963, be passed.”

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1963, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(2) THE MADRAS CULTIVATING TENANTS PROTECTION AND PAYMENT OF FAIR RENT (EXTENSION TO ADDED TERRITORIES) BILL, 1963 (L.A. BILL NO. 23 OF 1963).

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Sir, I beg to move—

“That the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Added Territories) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 23 of 1963) be taken into consideration.”

Under the Andhra Pradesh and Madras (Alteration of Boundaries) Act, 1959 (Central Act No. 56 of 1959) which was passed to implement the Pataskar Award, certain territories have been transferred from the State of Andhra Pradesh to the State of Madras, with effect from 1st April 1960. Those territories have been added to the Chingleput and the North Arcot districts of this State. In those territories, the Andhra Tenancy Act, 1956

**THE MADRAS CULTIVATING TENANTS PROTECTION
AND PAYMENT OF FAIR RENT (EXTENSION TO
ADDED TERRITORIES) BILL, 1963
(L.A. BILL NO. 23 OF 1963)**

[Sri V. Ramaiah] [19th November 1963]

(Andhra Act XVIII of 1953) is in force. The present Bill seeks to repeal the Andhra Act in its application to the said territories and to extend the Madras Acts, with suitable modifications to those territories.

The provisions of the Andhra Act materially differ from those of Madras Acts.

The Andhra Act prescribes a minimum period of six years for a lease between a landlord and his cultivating tenant and, after the expiry of the lease period, it is open to the landlord to resume the land from the cultivating tenant without notice. Under Madras Act XXV of 1955, no cultivating tenant can be evicted, during the continuance of the Act, except for non-payment of rent, negligence resulting in injury to the land or the crop thereon, putting the land to non-agricultural use or wilful denial of the landlord's title to the land.

Regarding fair rent, the provisions in the Andhra Act are as follows :—

1. Crops other than commercial under Government irrigation source—50 per cent of gross produce.
2. Crops other than commercial under Government irrigation source with baling—28-1/3 per cent of gross produce.
3. Crops other than commercial on all other lands including unirrigable lands—45 per cent of gross produce.
4. Commercial crops—45 per cent of gross produce.

Under Madras Act XXIV of 1956, fair rent is as follows :—

1. Wet land—40 per cent of normal gross produce.
2. Wet land supplemented by lift of water by tenant—35 per cent of normal gross produce.
3. Other lands—33-1/3 per cent of normal gross produce.

Sugarcane, plantain, betelvine and other crops which do not give yield for two years or more are excluded from the purview of this Act.

With a view to achieve uniformity in the tenancy laws in force in this State, it is proposed to repeal the Andhra Act in the territories referred to and to extend the Madras Acts to those territories.

The alteration in the various dates occurring in the Bill are only consequential.

Sir, I request the House to accept the motion.

19th November 1963]

SRI S. MADHAVAN : On a point of order. The Hon. Minister has come forward with one bill to amend two Acts, one Act relating to the year 1955 and other relating to the year 1956. These are two separate Acts but now one bill is brought forward to amend those two Acts. Is it in order?

MR. SPEAKER : Why does the hon. Member say that it is out of order?

SRI S. MADHAVAN : Because as a Member of this House I find it difficult to give amendments to two Acts because the Cultivating Tenants' Protection Act deals with one subject and the other Act with a different subject.

MR. SPEAKER : But they deal with allied subjects.

SRI S. MADHAVAN : Tenants are protected under the Tenants Protection Act.

MR. SPEAKER : But they are given certain facilities under the other Act also. I don't think the point of order will stand.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move the following amendment :—

“ That the Madras Cultivating Tenants' Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Added Territories) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 23 of 1963) be referred to a Select Committee consisting of . . . Members of the Assembly.”

SRI A. K. SUBBIAH : I second the amendment, Sir.

MR. SPEAKER : The motion and the amendment are before the House for discussion.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : இது செலெக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டிய பிரச்சனையா என்று அமைச்சர் அவர்களே கேட்கலாம். இப்போது அவர்கள் பிரச்சங்கத்தில் கொடுத்த விவரங்களெல்லாம் எனக்கு முன் கூட்டியே கிடைத்திருந்தால் செலெக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்றுகூட வற்புறுத்தியிருக்க மாட்டேன். இந்த ராஜ்யத்திலே எல்லா மாவட்டங்களிலும் ஒரே மாதிரியான சட்டம் அமலாக்கப்படவேண்டும் என்பதிலே இரண்டுவித கருத்து இருக்க முடியாது. நம்முடைய ராஜ்யத்தோடு இணைக்கப்பட்ட இந்தப் பகுதிகளில் இதே சட்டங்களை அமல் நடத்த வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்கள். ஏற்கெனவே அங்கு அமல் நடத்தப்படுகிற சட்டத்தின் தன்மை என்ன, அதில் உள்ள சலுகைகள் என்னென்ன, அவைகள் இதை விடச் சிறந்தவையா என்பதை அறிந்துகொள்ள நான் இலாகாவை அணுகிக் கேட்டிருந்தேன், நம்முடைய சட்ட சபைக் காரியாலயம் மூலமாக அதற்குள்ள விவரங்களைக் கொடுத்தால் என்ன? அதில் என்ன ரகசியம் இருக்கிறது? இப்போது இங்கே அமைச்சர் அவர்களே

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [19th November 1963]

படித்தார்கள். இந்த விவரங்களை நான் கேட்டபோது கொடுத்திருக்கலாம். இதற்குமுன் இந்தச் சட்டம் இருந்ததில்லை. அங்கத்தினர்கள் வேண்டிய விவரங்களை சம்பந்தப்பட்ட இலாகாவை அணுகி இது வரையில் பெற்றுக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம் சட்ட சபை இலாகா மூலமாக. இதுதான் முதல் தடவையாக கொடுக்க முடியாது, அல்லது கைவசம் இல்லை என்ற ஏதோ ஒரு காரணத்தினால் நான் கோரிய விவரங்களைப் பெறவும் இல்லை, அதை உபயோகப்படுத்த முடியவும் இல்லை. அதைப் பற்றிகளம் அமைச்சர் அவர்கள் விசாரிக்கவேண்டும் என்று நான் முதலில் கூறிக்கொள்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, இந்தச் சட்டங்களை நம் ராஜ்யத்தில் அமல் நடத்தும் முறையிலே பல பலஹீனங்கள் இருக்கின்றன. இந்தச் சட்டங்களின் மூலம் பலன் அடைவதைக் காட்டிலும் அதிகமாக சாகுபடி செய்யும் விவசாயிகள் உபத்திரவம் பெறுகிறார்கள். இதற்கு முக்கிய காரணம் சட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய குறைபாடுகள் என்பதை நான் பல முறை இந்தச் சபையில் சுட்டிக் காட்டியிருக்கிறேன். உயர் நீதி மன்றத்திற்கும் போன் வழக்குகளில் பெரும்பாலானவை விவசாயிகளுக்கு பாதுகாப்பு முடிந்திருக்கின்றன. எங்கு விவசாயிகள் ஸ்தாபனம் பலமாக இருந்து கட்டுப்பாடாக இருக்கிறதோ, அந்தக் கட்டுப்பாட்டின் மூலம் சலுகை அனுபவிக்கிறார்களோ அங்குதான் அவர்களுக்கு சாதகமாக இருக்கிறது. பெரும்பாலான பகுதிகளில் வழக்குகளில் ஈடுபடுத்தி, நீதி மன்றங்களுக்குக் கொண்டுபோய், தாசில்தார் ஆபீசி விருந்து ஹைக்கோர்ட் வரையில் இழுக்க அடித்து, சட்டத்தின் பலன் விவசாயிகளுக்குக் கிடைக்க முடியாமல் செய்கிறார்கள். இதில் முக்கியமான பலஹீனம், சிவில் கோர்ட்டுக்குப் போனால், முன்சீப் கோர்ட்டுக்குப் போனால், குத்தகை விவசாயி அல்ல என்று திருபிக்க வேண்டிய பொறுப்பு விவசாயிக்கு ஏற்பட்டு விடுகிறது. சட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய பலஹீனம் இது. குத்தகை விவசாயி என்று வாக்குமூலம் கொடுத்தால் விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று இருக்குமானால் இந்த சங்கடம் ஏற்படாது. அந்தத் திருத்தம் அவசியம் என்று பல முறை சுட்டிக் காட்டியிருக்கிறேன். அந்தத் திருத்தம் நியாயம் என்பதை ஏற்றுக் கொண்டு கைவர்-மாட்டுவார அவசரச் சட்டம் பிரேரேபித்த காலத்தில், இதே மாதிரி திருத்தம் சேர்க்கப்பட்டிருந்தது. என்ன காரணமோ தெரியவில்லை, விவசாயிகளுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்கக்கூடாது என்றோ என்னமோ, பிறகு இந்தப் பாதுகாப்பு இல்லை. நியாய வாரச் சட்டம் ஆகட்டும், நில வெளியேற்றத்தி விருந்து பாதுகாப்புக் கொடுக்கும் சட்டமாகட்டும், அதன் பலன் கிடைப்பது துல்லபமாக ஆகி விடுகிறது. இதைப் பற்றி நான் முன்பே எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறேன். குத்தகை சாகுபடியாளரை, கூலிக்கு வேலை செய்ததாக முச்சலிக்கா பெற்றுக் கொண்டு, அதை முன்சீப் கோர்ட்டில் சிவில் வியாஜ்யத்தில் தாக்கல் செய்து வெளியேற்றியிருக்கிறார்கள். உயர் நீதி மன்றத்திற்கும்

19th November 1963] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

போய் விவசாயிகளுக்கு விரோதமாகப் போயிருக்கிறது என்ற சம்பவங்களை சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். இதே அமைச்சர் முன்பு வாக்களித்தார்கள். இரண்டு சட்டங்களையும் ஒன்றாக இணைத்து என்னென்ன திருத்தங்கள் வேண்டும் என்று பார்த்து அப்போது கொண்டுவரலாம் என்கிற ஆலோசனை அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் இருந்து வருகிறது என்று வாக்குறுதி அளித்தார்கள். அந்த விதத்தில் இரண்டு சட்டங்களையும் திருத்தி அவைகளை சாசுவதமாக சட்டப் புத்தகத்தில் ஏற்ற நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

நில வெளியேற்றத்தைத் தடுக்கும் சட்டம் இரண்டு வருஷங்களுக்குத்தான் இருக்கப் போகின்றது. அதன் பிறகு சங்கடம் வரும். இந்த இரண்டு வருஷத்தை பயன்படுத்திக்கொண்டு நிரந்தரச் சட்டத்தை நம் சட்டப் புத்தகத்தில் இடம் பெறச் செய்ய வேண்டுமென்று வற்புறுத்தி பலஹீனங்களைப் போக்க நிர்வாக அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தியாவது நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இரண்டு சட்டங்களிலும் அதிகாரத்தை ஆர்.டி.ஓ.-வுக்கும் தாசில்தாருக்கும் கொடுத்ததன் நோக்கம் என்ன?

MR. SPEAKER: The hon. Member is telling about loopholes in the main Act.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: இதே லூப்ஹோல்ஸ் அங்கும் இருக்குமல்லவா? அங்கும் இந்தச் சங்கடங்கள் இருக்கக் கூடாது என்றுதான் நான் இதைச் சொல்லுகிறேன்.

MR. SPEAKER: The hon. Member can bring a concrete proposal to amend the main Act.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: இந்த ஆக்ட்டை நீடிப்பதாக இருந்தால் அதையெல்லாம் கவனிக்கலாம். எக்ஸிஸ்டிங் ஆக்ட்டை அந்த டெர்ரிடார்ஸுக்கு எக்ஸ்டென்ட் பண்ணுகிறோம். செலெக்ட் கமிட்டி வேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறார்கள். இதை எப்படி பரிசீலனை செய்ய முடியும் என்று தெரியவில்லை.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: இந்தத் திருத்தங்களையெல்லாம் சொல்லிக்கொள்ளுவதற்குத்தான் நான் இப்பொழுது பேசுகிறேன். இந்த சட்டத்தை அப்படியே இந்தப் பகுதிகளுக்கு விஸ்தரித்தால் விவசாயிகளுக்கு பாதகம் ஏற்படும். விவசாயிகளுக்கு என்ன நன்மைகள் ஏற்படவேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்கள் விரும்பினார்களோ

MR. SPEAKER: As I have said before, the hon. Member can bring a concrete proposal to amend the main Act.

SRI M. KALYANASUNDARAM: I am only making a suggestion.

**THE MADRAS CULTIVATING TENANTS PROTECTION
AND PAYMENT OF FAIR RENT (EXTENSION TO
ADDED TERRITORIES) BILL, 1963
(L.A. BILL NO. 23 OF 1963)**

[19th November 1963]

Mr. SPEAKER : The object of the Bill is restricted to simply extending the Act to the Added Territories.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : மசோதாவை விஸ்தரிக்கவேண்டுமென்பதை நான் ஆதரிக்கிறேன். ஆனால், இந்தத் திருத்தங்கள் அவசியம்.

Mr. SPEAKER : That must be brought in the form of an amending Bill.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : இந்த சந்தர்ப்பத்தை பயன்படுத்திக்கொண்டு இந்த யோசனைகளைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்பினேன். யோசனைகளைச் சொல்லி முடித்தாகிவிட்டது. இனிமேல் நான் நிறுத்திக் கொள்கிறேன். இதுவரைக்கும் நீங்கள் பொறுத்திருந்ததற்கு நன்றி.

SRI A. P. DHARMALINGAM rose.

Mr. SPEAKER : Is the hon. Member going to speak now or when his amendment is taken up?

*** திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் :** நான் இப்பொழுதே பேசுகிறேன். சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இரண்டு ஆண்டு காலத்திற்கு இந்த சட்டத்தை நீடிக்க வேண்டுமென்று

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அப்படியில்லை.

கனம் சபாநாயகர் : இந்தச் சட்டம் நம் இராஜ்யத்தோடு புகுதாக சேர்ந்திருக்கிற பகுதிகளுக்கு விஸ்தரிக்கப்படுகிறது.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : நமக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற சங்கடங்கள் அவர்களுக்கு ஏற்படாமல் இருக்கட்டும் என்பதற்காகச் சொல்லுகிறேன். இந்த சட்டங்கள் விவசாயிகளின் நன்மைக்காக ஏற்படுத்தப்பட்டிருந்தாலும், அனபலத்தில் பார்த்தால் விவசாயிகளுக்கு பலன் நிச்சயம் கிடைக்கவில்லை என்று சொல்லவேண்டிய நிலைமையில் தான் இருக்கிறோம். இதை அடுத்து விவசாயிகள் வழக்கு மன்றங்களுக்கு செல்லக்கூடிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. விவசாயிகள் இப்படி வமக்கு மன்றங்களில் எறி நிறங்கூடும் நிலைமை இருக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் என்னுடைய கருத்துக்களை இங்கே சொல்ல நான் முன் வந்திருக்கிறேன்.

Mr. SPEAKER : That is why I suggested to the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram that he should bring in an amending Bill. The hon. Member must bring concrete proposals which would enable the tenants to get all facilities.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அப்படிச் சொல்லக்கூடிய கருத்துக்களைச் சொல்லுவதற்கு இந்த மசோதாவின் விவரக்கடன் போது சந்தர்ப்பம் இல்லை. இப்பொழுது நம்முடன் சேர்ந்திருக்கிற ஒரு பகுதியில் ஆந்திர ஆக்ட் அமுலில் இருக்கிறது. ஆந்திர

19th November 1963] [திரு. வெ. ராமைய்யா]

ஆக்கை விட நம்முடைய ஆக்ட் நல்லது என்பது நான் கொடுத்த விவரங்களிலிருந்து தெரியவரும். ஆந்திரா ஆக்ட்டினால் கிடைக்கக்கூடிய நன்மையைவிட, 'அபட் டெரிடரிஸுக்கு' இந்த மசோதாவினால் அதிகமான நன்மை கிடைக்கும். ஆகவே, இதைப்பற்றி குறை சொல்லுவதற்கு என்ன இருக்கிறது?

கனம் சபாநாயகர் : இந்த சட்டத்தை எக்ஸ்டென்டு செய்வதற்குத்தான் இப்பொழுது பில் வந்திருக்கிறது. திருத்துவதற்கு இப்பொழுது பில் கொண்டு வரப்படவில்லை. சட்டத்தை திருத்துவது என்றால் அதற்கு வேறு மசோதா கொண்டுவரப்படவேண்டும். அம்மாதிரி திருத்தங்கள் வேண்டுமென்றால் அதற்கான மசோதாவை கனம் அங்கத்தினர் கொண்டுவரவேண்டும், அல்லது மற்றவர்கள் யாராவது கொண்டு வரவேண்டும்.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : என்னுடைய அமெண்டுமெண்டு விவாதக்கிற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும்பொழுது நான் பேசிக் கொள்கிறேன்.

திரு. கோ. சி. மணி : இப்பொழுது இந்தச் சட்டத்தை ஆந்திரப் பிரதேசத்திலிருந்து நம் பகுதிக்கு வந்து சேர்ந்திருக்கக்கூடிய சில பகுதிகளுக்கு விஸ்தரிக்கவேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இந்த சட்டத்தில் இருக்கிற சில இடம் பாடுகளைப்பற்றிக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

கனம் சபாநாயகர் : இப்பொழுது சபை மூன்று இருக்கிற மசோதா வேறு. இந்த சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு இப்பொழுது மசோதா கொண்டுவரப்படவில்லை. இப்பொழுது இந்த சட்டத்தை சில பகுதிகளுக்கு விஸ்தரிப்பதற்காக இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஒத்துக்கொள்கிறாரா, இல்லையா?

திரு. கோ. சி. மணி : இந்த சட்டத்தை விஸ்தரிப்பதை ஒத்துக் கொள்கிறேன்.

கனம் சபாநாயகர் : அவ்வளவு தான். அதற்கு மேலே ஓரி ரண்டு வார்த்தைகள் வேண்டுமென்றால் சொல்லலாம்.

திரு. கோ. சி. மணி : இந்தச் சட்டம் விஸ்தரிக்கப்படுவதை அகரித்து, எப்படியாவது இதிலுள்ள கறைசீன நீக்கி, விஸ்தரிக்கப்பட்ட பகுதிகளுக்கு நல்லது செய்யவேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களை வேண்டிக்கொள்கிறேன்.

* திரு. செ. மாதவன் : கனம் கலைவர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த விவாதக்கிணுவைக் கருத்து மிகக் குறுகிய அளவிலே இருக்கவேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறார்கள். எனக்கு மூன்றிலே பேசிய கலைவர்கள் எடுத்துக் கூறியதுபோல ஏரண்டு சட்டங்களும்தான் ஒன்றாகக் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய காரணத்தினாலே, மூன்றாவது கிளாஸிற்கு கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய திருத்

[திரு. செ. மாதவன்] [19th November 1963]

தத்திலே, 'டெனண்ட்' என்ற வார்த்தையின் டெபினிஷனுக்கு 'ஏன்' என்ற திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். 'டெனண்டு' என்ற வார்த்தைக்கு அது திருத்தமாக அமைந்திருப்பதினாலே, அந்தத் திருத்தத்திற்கு ஒரு திருத்தம் கொடுக்க வங்களுக்கு உரிமை உண்டு என்ற முறையில், நானும் அதைப்பற்றி பேச விரும்புகிறேன். 'டெனண்டு' என்ற வார்த்தைக்கு 'ஸப் லெஸ்' என்றும் பொருள் கொள்ளவேண்டும்....

MR. SPEAKER : This point can be taken up when the clause is discussed.

SRI S. MADHAVAN : I have not given any amendment.

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri Dharmalingam has given an amendment to that clause. I will give an opportunity to the hon. Member to speak after that amendment is moved.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போகவேண்டிய அவசியமில்லை என்பதை கனம் அங்கத்தினர் திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் அவர்களே சொல்லிவிட்டார்கள். அவர்கள் சில விவரங்களைக் கோரியிருக்கிறார்கள். அவை அவருக்குக் கிடைக்கவில்லை. அதற்குக் காரணம் என்னவென்று நான் தெரிந்துகொண்டு அவர்களுக்குச் சொல்லுவதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். இந்த விவரங்களையெல்லாம் அவர்களுக்கு முன்கூட்டியே சொல்லியிருக்கும் பட்சத்தில், இப்பொழுது நடந்திருக்கும் விவாதமே நடந்திருக்காது என்று தான் நான் நினைக்கிறேன். முன்பு இயற்றப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைப்பற்றி இப்பொழுது ஒரு சர்ச்சையை, விவாதத்தைக் கிளப்பியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய ஆட்டினால் போதிய பலன் கிடைக்கவில்லை என்று கருத்துப்பட பல அங்கத்தினர்கள் பேசினார்கள். இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சட்டத்தை புதியதாக நம்மோடு சேர்ந்திருக்கக்கூடிய ஒரு சிறு பகுதிக்கு விஸ்தரிக்கிறோம். அப்படி விஸ்தரிக்கும்போது, அங்கு இப்பொழுது நடைமுறையில் இருக்கக்கூடிய அந்திரா ஆக்ட்டை ரிபீல் செய்ய இருக்கிறோம். இரண்டு சட்டங்களையும் பார்க்கும் பொழுது, இப்பொழுது அந்தப் பகுதியில் நடைமுறையில் இருக்கக்கூடிய சட்டத்தைவிட, இப்பொழுது நாம் விஸ்தரிக்கும் சட்டம் விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்வதாக இருக்கும் என்பதை நான் கொடுத்த விவரங்களிலிருந்து கனம் அங்கத்தினர்கள் தெரிந்து கொண்டிருப்பார்கள். நம்மோடு இணைந்த பகுதிகளுக்கு ஒரு நல்ல சட்டத்தை விஸ்தரிக்க எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் இருக்காது என்பது தான் என்னுடைய கருத்து. ஆகையால், இந்த மசோதாவை எந்தவிதமான திருக்கமும் இல்லாமல் எற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று நான் மீண்டும் வற்புறுத்திக் கூறிக்கொள்கிறேன்.

The amendment was by leave withdrawn.

19th November 1963]

MR. SPEAKER : The question is—

“That the Madras Cultivating Tenants’ Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Added Territories) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 23 of 1963), be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

MR. SPEAKER : The question is—

“That clause 3 do stand part of the Bill.”

SRI A. P. DHARMALINGAM : Sir, I move the following amendment :—

“For the existing sub-clause (i) in clause (3), substitute the following and make the consequential changes :—

(a) ‘added territories’ means the territories specified in the Second Schedule to the Andhra Pradesh and Madras (Alteration of Boundaries) Act, 1959 (Central Act 56 of 1959).

(aa) ‘cultivating tenant’ in relation to any land means a person who carries on personal cultivation on such land, under a tenancy agreement, express or implied, and includes—

(i) any sub-lessee under the lessee of the tenancy agreement;

(ii) any such person who continues in possession of the land after the determination of the tenancy agreement; and

(iii) the heirs of such person, but does not include a mere intermediary or his heirs.”

SRI S. MURUGAIYAN : Sir, I second the amendment.

* திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, நான் இந்தத் திருத்தம் கொடுத்ததற்குக் காரணம் என்னவென்றால், இப்பொழுது இயற்றப்பட்டிருக்கிற சட்டங்களினால் விவசாயிகள் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். எனவே, இந்தத் திருத்தம் மிக மிக அவசியம் என்பதை வலியுறுத்தி சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

என்னுடைய திருத்தத்தில், உளுக்குத்தகைதாரர்கள் எல்லோரையும் குத்தகைதாரர்களாக ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறேன். இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டுள்ள குத்தகைச் சட்டங்கள் மூலம்—நியாய வரரச் சட்டமாக இருந்தாலும் சரி, அதற்கு முன்னால் கொண்டுவரப்பட்ட தஞ்சை பண்ணையார் பாதுகாப்புச் சட்டமாக இருந்தாலும் சரி—விவசாயிகள் சரியான பலனை அடைய முடியவில்லை என்பதைத்தான்

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [19th November 1963]

எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். தஞ்சைப் பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம் ஒரு குறிப்பிட்ட மாவட்டத்திற்காக இருந்தபோதிலும்கூட, அது அண்டை மாவட்டத்திற்கும் வலுதாங்கப்பட்டது. 60 : 40 என்ற விகிதாசாரத்தில் இருந்தது. அதன்படி 60 பங்கு நிலச்சுவான்தாருக்கும், 40 பங்கு விவசாயிக்கும் என்றிருந்தது. 1955-ல் அதை மாற்றி, 60:40 என்ற நியாய வாரிசு சட்டத்தை இந்த சர்க்கார் அவசரம் அவசரமாகக் கொண்டு வந்தார்கள். விவசாயிக்கு 60 பங்கும் மிராசதாரருக்கு 40 பங்கும் என்ற திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். 60:40 சட்டம் வேண்டாமென்று கூறவில்லை. ஆனால் நடைமுறையில் பார்த்தால் ஒருபொழுதும் விவசாயி 60 பங்கு பெற முடியவில்லை. நிலச்சுவான்தார்களுக்கு 60 பங்கும், விவசாயிகளுக்கு 40 பங்கும் இருந்ததால்தான், கண்டு முதலான நெல்லில் அறுவடைக் கூலி, சுதந்திரக் கூலி எல்லாவற்றையும் கொடுத்துவிட்டு, மீதி இருப்பதை 60 : 40 என்ற விகிதாசாரத்தில் பிரித்துக் கொள்ளும் நிலைமை இருந்தது. இப்பொழுது கொண்டு வரப்பட்டுள்ள நியாய வாரிசு சட்டத்தில் 60 பங்கு விவசாயிக்கு, 40 பங்கு நிலச்சுவான்தாருக்கு என்று சொன்னாலும்கூட, கண்டு முதலில் 60 பங்கை விவசாயி எடுத்துக் கொண்டு, மீதி 40 பங்கை நிலச்சுவான்தாருக்கு கொடுத்து விடுகிறான். அவன் எடுத்துக் கொண்ட 60 பங்கில் இருந்துதான் அறுவடைக்கூலி, சுதந்திரக் கூலி எல்லாவற்றையும் கொடுக்கவேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே 60 பங்கும் நேரடியாக விவசாயிகளுக்குப் போய்ச் சேருவது இல்லை. முன்பு இந்தச் சட்டங்கள் எல்லாம் இல்லாத காலத்தில் குத்தகை நெல்லு அளந்துவிட்டு, காணிக்கட்டு என்ற அடிப்படையில் ஒரு காணிக்கு 4 அல்லது 5 வைக்கோல் கட்டை நிலச்சுவான்தாருக்கு கொடுத்துவிட்டு பாக்கி வைக்கோல் பூராவையும் விவசாயிகளே எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய நிலைமை இருந்தது. உருந்து, பயிறு இவைகள் சாகுபடி செய்தால் ஒரு காணிக்கு குறுணி, முக்குறுணி என்ற அளவிலே கொடுத்துவிட்டு, விளைகின்ற பயிரை விவசாயிகளே எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய நிலைமை இருந்தது. ஆனால் இப்போது அதிலேயும் பங்கு கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இவற்றையெல்லாம் கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டால், இப்பொழுது நியாயவாரிசு சட்டம் இருந்தபோதிலும்கூட, விவசாயிகளுக்கு 60 பங்கு கிடைக்கவில்லையென்பது நன்கு புலப்படும்.

அடுத்தபடியாக, விவசாயிகளை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றக் கூடாது என்ற சட்டம் இருந்தபோதிலும் பல இடங்களிலே விவசாயிகள் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். காரணம் என்னவென்றால் அந்த விவசாயி உயர்நீதி மன்றம் வரையிலும் போய், அவன் தான் விவசாயம் செய்ததாக நிரூபிக்க முடியாத ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. எந்த விவசாயியை எடுத்துக் கொண்டாலும் அவன் மேல் கோர்ட்டுகளுக்கு போக முடியாத நிலைமையில்தான் இருக்கிறான். நிலச்சுவான்தார்தான், சம்பந்தப்பட்ட ஒரு விவசாயி நிலத்தை உழவில்லையென்று நிரூபிக்கும்

19th November 1963] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

வகையில் சட்டம் இருக்கவேண்டுமே தவிர, விவசாயி அதை நிரூபிக்கவேண்டும் என்று சொன்னால் அவனால் அவ்வாறு நிரூபிக்க முடியாது. ஆகவே ஏதோ ரூ. 400 அல்லது 500 என்று வாங்கிக் கொண்டு மேலே வழக்காட முடியாத நிலையில் இருப்பதனால், அப்படியே விட்டு விடுகிறான். நான் இதைப்பற்றி முன்பே இந்தச் சபையில் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். விவசாயிகளுக்கு உயர்நீதி மன்றம் வரையிலும்போய் வழக்காடுவதற்கு அரசாங்கமே வக்கீல் களை நியமித்துக் கொடுத்தால் நலமாக இருக்குமென்று சுட்டிக் காட்டியிருக்கிறேன்.

விவசாயிகள் நலனுக்காகப் போடப்படும் சட்டங்கள் அவர்களுக்குப் பயன்படவில்லை என்பதற்குக் காரணம் இப்பொழுது பப்ளிக் டிரஸ்ட் சட்டம் கொண்டுவரப் பட்டபோதிலும், அதிலே உள்குத்தகைதாரர்கள் எல்லாம் கல்டிவேடிங் டெனண்ட்ஸ்களாக கருதப்பட வேண்டும் என்ற விதி இருந்தாலும்கூட, விவசாயிகளுக்கு சாதகம் இல்லாத வகையிலே மற்ற நிலச்சுவாசந்தாரர்களும், டிரஸ்ட் சொத்தின் சொந்தக்காரர்களும் தங்களுக்கு அனுகூலமாக சட்டத் தைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. என்னுடைய பகுதியிலே பல விவசாயிகள் இதனால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி நான் கனம் அமைச்சர் அவர்களிடத்திலும் சொல்லியிருக்கிறேன். அரசாங்கத்திற்கும் விண்ணப்பங்கள் அனுப்பியிருக்கிறோம். உள்குத்தகைதாரர்களை கல்டிவேடிங் டெனண்ட்ஸ்களாக ஆக்கிவிடலாம் என்று பப்ளிக் டிரஸ்ட் ஆக்டில் சொல்லப்பட்ட போதிலும், அவ்வாறு ஆக்கப்படவில்லை. லால்குடி வட்டத்திலே சாத்தமங்கலம், மணக்கால், கொப்பாளி, தொங்கல் என்ற பகுதிகளிலே ஏழை விவசாயிகள் ஒரு அன்னதானச் சத்திரத்திற்குச் சொந்தமான நிலத்தை சாகுபடி செய்து வந்தார்கள். அப்பொழுது கோர்ட்டில் தாவா இருந்த காரணத்தால் சர்க்கார் ஒரு ரிசீவரை நியமித்தார்கள். அந்த ரிசீவர் கோர்ட்டிலேயே ஏலம் போடுவது வழக்கம். இரண்டு அல்லது மூன்று பேர் அந்த நிலத்தை ஏலத்தில் எடுத்து, உள்குத்தகைதாரர்களான ஏழை எளியவர்களுக்கு விடுவது வழக்கமாக இருந்தது. ஏலதார அதிக தொகைக்கு எடுத்தால் அதையும் ஏழை விவசாயிதான் கொடுக்கவேண்டும். தற்போது ஒரு விவசாயி 5 ஏக்கருக்கு மேல் குத்தகை சாகுபடி செய்யக்கூடாது என்று சட்டம் கொண்டு வந்ததனால், விவசாயிகளுக்கு நேரடியாக நிலத்தை அடைக்கின்ற முறையை ரிசீவர் மேற்கொண்டார். இதனால் ஏற்கனவே 20 அல்லது 30 ஆண்டுகளாக விவசாயம் செய்துவந்த விவசாயிக்குக் கொடுக்காமல் வேறு சில விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கின்ற நிலைமை ஏற்பட்டு விட்டது. அவ்வாறு 20 அல்லது 30 ஆண்டுகள் விவசாயம் செய்துவந்த விவசாயிகள் “நீங்கள் கேட்கிற குத்தகையை கொடுத்து விடுகிறோம், எங்களுக்கே நிலத்தை குத்தகைக்குக் கொடுங்கள்” என்று கேட்டதற்கு, “முடியாது” என்று சொல்லிவிட்டார்கள். உழைவதை

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [19th November 1963]

நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றக்கூடாதென்ற சட்டம் என்ன ஆயிற்று. அவர்கள் மீது வழக்கும் போட்டார்கள். ஏற்கனவே அவர்கள் தாசில்தாருக்கு ஒரு குத்தகை சீட்டும், நிலச்சுவான் தாருக்கு ஒரு குத்தகை சீட்டும் கொடுத்து, தங்களிடம் ஒரு குத்தகை சீட்டு வைத்து இருந்தாலும்கூட அவர்கள் விவசாயிகள் இல்லை என்று, சட்டத்தில் உள்ள ஓட்டை, உடைசல்களை தங்களுக்குச் சாதகமாக வைத்துக் கொண்டு வழக்குப் போட்டார்கள். கணக்குப்பிள்ளை அக்கம்பக்கம் நிலக்காரர்பூலம் நிரூபிக்கலாம் என்று சொன்னாலும்கூட ஒரு சில இடங்களிலே அவர்கள் அடங்கல் கணக்குகளை காட்டினாலும் ஒத்துக்கொள்வதில்லை. வேண்டாத வர்களாயிருந்தால் அடங்கல் கணக்குகளைக் காட்டுவது இல்லை. அதனால் தாங்கள்தான் விவசாயம் செய்கிறோம் என்று நிரூபிக்க முடியாத நிலைமை ஏற்படுகிறது. ஆகவே உள் குத்தகைதாரர்களை யெல்லாம் குத்தகைதாரர்களாக ஆக்கவேண்டியது அவசியம் என்பதை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். பரம்பரையாக பல்லாண்டு காலமாக சாகுபடி செய்து வந்தவர்கள் முன்பெல்லாம் குத்தகைச் சீட்டுகள் இல்லாமல்கூட சாகுபடி செய்து வந்தார்கள். அந்தக் காலத்திலே இம்மாதிரி சட்டங்கள் கிடையாது. “கண்டுமுதலில் கொஞ்சம் தள்ளிக் கொடுங்கள், சரியாக விளையவில்லை” என்று விவசாயி சொன்னால், நல்ல மிராசுதாரராய் இருந்தால் அதற்கு ஒப்புக் கொண்டு, பிறகு விளைந்தால் சேர்ந்து வாங்கக்கூடிய நிலைமை இருந்தது. ஆனால் சட்டம் வந்தபிறகு குத்தகைச் சீட்டு எழுதிக்கொடுத்தாலும் நிலக்காரர்கள் வாங்கக் மறுக்கும் நிலைமை இருக்கிறது. இதனால்தான் பரம்பரையாக சாகுபடி செய்கிறவர்கள், தாங்கள்தான் சாகுபடி செய்து வருகிறோம் என்று நிரூபிக்க முடியவில்லை. அதனால்தான் நிலக்காரர்களே நிரூபிக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறேன். இப்பொழுது நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தம் என்னவென்றால் உள் குத்தகைதாரர்களை “குத்தகைதாரர்கள்” என்ற பட்டியலில் சேர்க்கவேண்டும் என்பதுதான். எதை வைத்துக் கொண்டு விவசாயிகள் தாங்கள் தான் சாகுபடி செய்தோம் என்பதை நிரூபிக்க முடியும்? அந்த வயலில் உழுத உழவு மாட்டை ஓட்டிக் கொண்டு வருவார்களா? அல்லது உழுத கலப்பையைக்காட்டி இந்த வயலிலே இந்த கலப்பையால்தான் உழுதேன் என்று சொல்ல முடியுமா? மணியக்காரர்களை வைத்துக் கொண்டு நிரூபிக்கலாம் என்று சொன்னாலும்கூட சில இடங்களிலே முடியவில்லை. ஆகவே உள் குத்தகைதாரர்கள் எல்லோரையும் குத்தகைதாரர்களாக ஆக்க வேண்டும் என்கிற என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளும்படிக்கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. கோ. சி. மணி : தலைவர் அவர்களே, நண்பர் தர்மலிங்கம் அவர்கள் கொண்டு வந்து இருக்கிற இந்த திருத்தத்தை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். உள் குத்தகை தாரர்களுக்கு இந்த பாதுகாப்புச் சட்டத்திலே பாதுகாப்பு அளிக் கப்படாமல் இருப்பதனால் ஏற்பட்டிருக்கின்ற நிலைமையை அவர்

19th November 1963] [திரு. கோ. சி. மணி]

கள் விரிவாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்த மன்றத்திலே இது சம்பந்தமாக ஒரு வினா எழுப்பியபோது, கனம் அமைச்சர் அவர்கள், உளுக்குத்தகைதாரர்கள் என்ற பெயரில் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டவர்கள் எத்தனைபேர் என்று கேட்டதற்கு, ஏறத்தாழ 3,000-க்கு மேற்பட்டவர்கள் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று தெரிவித்தார்.

இதற்கு முன்னாலேயே இந்த மன்றத்திலே பல சட்டங்கள் இயற்றப்பட்டு இருக்கின்றன. அவைகளுக்கு விதிகளும் இயற்றப்பட்டு இருக்கின்றன. உச்ச வரம்பு சட்டத்திற்கும் பொது சொத்து பற்றிய சட்டத்திற்கும் விதிகள் இயற்றி இருக்கிறோம். இதில் எல்லாம் உட்குத்தகைக்காரர்கள் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள், பாதுகாப்பு அளிக்கிறோம் என்று உறுதி தந்து இருக்கிறார்கள். ஆனால் நடை முறையில் உட்குத்தகைக்காரர்கள் பாதிக்கப்பட்டு இருக்கிறார்கள். 1955-ல் கொண்டுவரப்பட்ட விவசாயிகள் பாதுகாப்பு சட்டத்தின் இரண்டாவது பிரிவின்படி உழவர்கள் யார் என்று உயர்நீதி மன்றம் விளக்கம் தந்து இருக்கிறது. உழவன் என்பவன் என்ன பயிரிடலாம்? எத்தனை ஆட்கள் வைத்திருக்கலாம் என்பதனை பொருத்ததேயன்றி அவனே வயலில் இறங்கி சாகுபடி செய்ய வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒருவனை உழவன் என்று ஏற்றுக் கொள்ள முடியுமா என்று பார்க்க வேண்டும். உழவன் என்பதற்கு உண்மையான விளக்கம் காணவேண்டும். 1950-ல் அரசாங்கம் நிறுவிய ஒரு குழு தங்கள் அறிக்கையை 1956-57-ல் கொடுத்தது. அந்த அறிக்கையிலே யார் உழவன் என்பதற்கான விளக்கம் சுருக்கமாக கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எவனுடைய வருவாயின் பெரும்பகுதி விவசாயக் கூலியாக அமைந்திருக்கிறதோ அவனே உழவன் என்று கொள்ளப்படும். அப்படி உழவுத் தொழில்மூலம் பெருவாரியான கூலி அடைபவன்தான் உழவன் என்று கொள்ளப்பட வேண்டும். ஆனால் இந்த விளக்கப்படி விவசாயிகள் பாதுகாப்புச் சட்டம் அமுலாக்கப்படவில்லை. இன்றைக்கு ஒப்பந்தம் இல்லாத விவசாயி வெளியேற்றப்படும் அவை நிலைதான் இருக்கிறது. ஆகவே உட்குத்தகைதாரர்களுக்கும் சாகுபடிதாரர் என்ற நிலைமை அளிக்கப்பட வேண்டும். அரசாங்க குழுவே வெளியிட்ட அறிக்கைப்படி இவர்களும் உழவர்கள்தான். அந்த முறையில் இந்த திருத்தத்தை ஆதரித்து என் வார்த்தைகளை முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மூன்றாவது பிரிவுக்கு கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை டெக்னிகல் பாயிண்டில் தள்ளிவிடலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் யோசிக்கக் கூடாது என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். டெனன்ட் என்ற டெபலிஷனை முழுதும் மாற்றவில்லை என்றாலும் எழுத்தை மாற்றிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த வாய்ப்பை பயன் படுத்திக்கொண்டு சப் லெஸியையும் லெஸியாக கருத அனுதாபத்துடன் இந்த திருத்தத்தை கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

12-00
noon.

[திரு. செ. மாதவன்] [19th November 1963]

சட்டத்தின் அமைப்பு, டெனண்டு என்பதன் விளக்கத்தின் மூலமாக எல்லா குத்தகைதாரர்களுக்கும் நன்மை அளிக்க வேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் நோக்கம். ஆனால் அதற்கு மாறாக நம் உயர்நீதிமன்ற தீர்ப்புகள் அமைந்திருக்கின்றன. அரசாங்கத்தின் நோக்கத்தை ஒதுக்கி வைப்பதாக இருக்கின்றன. ஆகவே இந்த திருத்தத்தின் மூலமாக உள் குத்தகைதாரர்களும் சட்டத்தின் நன்மையை அடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இன்றைக்கு நாட்டிலே அதிகமாக உள் குத்தகைக்காரர்களே இருக்கிறார்கள் என்பதை கவனத்தில் கொண்டு, இந்த வாய்ப்பை பயன்படுத்திக் கொண்டு சப்லெஸியும் லெஸி ஆவான் என்று செய்து விவசாயிகளுக்கு நன்மை அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் மாதவன் அவர்கள் கடைசியில் பேசும்போது இந்த திருத்தத்தில் இருக்கக்கூடிய சங்கடத்தை உணர்ந்து பேசினார்கள். இந்த சந்தர்ப்பத்தில் பொது டெபனிஷனை மாற்றி அமைக்க வகையில்லை. அது பொது ஆக்டை கட்டுப்படுத்தாது. இன்றைக்கு இந்த சட்டத்தை புதிதாக வந்த பகுதிக்கு விஸ்தரிப்பு செய்கிறோம். அங்கத்தினர்கள் சப்லெஸிகளும் இருக்கக்கூடிய சங்கடங்களைப்பற்றி சொன்னார்கள். அவற்றைப்பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து இது சம்பந்தமாக என்ன செய்ய வேண்டும் என்று அரசாங்கம் கவனிக்கும் என்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக் கொண்டு இந்த திருத்தத்திற்கு இடம் இல்லை, திராவிட முன்னேற்ற கழகத்தைச் சேர்ந்த திரு. தர்மலிங்கம் அவர்கள் திருத்தத்திற்கு திரு. மாதவன் அவர்களே பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதனால் அவர்கள் திருத்தத்தை வலியுறுத்த மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. செ. மாதவன் : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் இன்பர்மேஷன், சார். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சப்லெஸிக்கும் இந்த சட்டம் பொருந்தும் என்று ஒப்புக் கொள்ளுகிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : அமைச்சர் அவர்கள் பிறகு அனாத பத்தோடு கவனிக்கிறேன் என்று சொல்லுவதால் என் திருத்தத்தை நான் வலியுறுத்த விரும்பவில்லை.

MR. SPEAKER : What is the technical point? Can the hon. Member amend the original Act by an amendment to this amending Act?

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4 was put and carried.

19th November 1963]

Clause 5.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That clause 5 do stand part of the Bill.”

* திரு. செ. மாதவன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஐந்தாவது பிரிவிலே, 2-வது பிரிவு ஆந்திர சட்ட மன்றம் இயற்றிய ஒரு சட்டத்தை ரிபீல் செய்கின்ற அளவில் இருக்கிறது. நம்முடைய அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் 245-வது பிரிவுப்படி நம்முடைய மாநிலத்திற்குரிய சட்டத்தை இயற்றிக்கொள்ள நமக்கு உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இன்னொரு மாநிலத்தில் இயற்றப்பட்ட சட்டத்தை இந்த மன்றம் ரிபீல் செய்வதற்கு உரிமை இருக்கிறதா என்பதைப்பற்றி நான் அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் விளக்கம் பெற விரும்புகிறேன். காரணம் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் 245-ஆவது பிரிவில் “ The legislature of a State may make laws for the whole or any part of the State ” என்று நமக்குச் சட்டமியற்ற உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மாநிலத்திற்கு உட்பட்ட பகுதிகளுக்குத்தான் சட்டமியற்றலாம் என்று இருக்கிறதே தவிர ரிபீல் செய்வதற்கு உரிமை இல்லை. அப்படிச் செய்கின்ற அளவில் இந்தப் பிரிவு அமைந்திருப்பதால் இது அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்படி செல்லுமா என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசனை செய்து தெரிவிக்கவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ஒரு சிறந்த வக்கீல். நடைமுறையில் இருக்கக்கூடிய சட்டத்தைத்தான் ரிபீல் செய்கிறோம். ஆந்திரப் பகுதியில் இருக்கக்கூடிய சட்டத்தை ரிபீல் செய்ய முடியாது. இங்கு இருக்கக்கூடிய நமது எல்லைக்குள் இருக்கிற ஒரு பகுதிக்குத் தான் ரிபீல் செய்கிறோம். இதில் எவ்வித ஆட்சேபனையும் இல்லை.

Clause 5 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ That the Madras Cultivating Tenants' Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Added Territories) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 23 of 1963), be passed.”

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Cultivating Tenants' Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Added Territories) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 23 of 1963), be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

[19th November 1963

(3) THE MADRAS URBAN LAND TAX BILL, 1963 (L.A. BILL NO. 2 OF 1963) AS AMENDED BY THE SELECTION COMMITTEE.

MR. SPEAKER : The next item is the Madras Urban Land Tax Bill, 1963.

* திரு. செ. மாதவன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த அர்பன் லாண்ட் டாக்ஸ் மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்கு இந்த மன்றத்திற்கு உரிமை இருக்கிறதா என்ற சந்தேகம் எனக்கு இருக்கிறது. காரணம் இந்த ரிப்போர்ட்டைப் படித்தபோது—செக்ஷன் 3-ஆவதுபடி தனி நபர் சொத்தின் மதிப்பை நிர்ணயித்து வரி விதிக்க இடம் ஏற்படுகிறது. இது தனி மனிதனின் அசெட் மீது விதிக்கின்ற வரி. அரசியல் அமைப்பு 216-ஆவது பிரிவுப்படி ஏழாவது பகுதி ஷெட்யூலில் எந்த எந்த இனங்களின் மீது மாநில அரசாங்கத்திற்கு வரி விதிக்க உரிமை இருக்கிறது என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக தனிநபர் சொத்துக்களின் மீது வரி விதிக்கின்ற உரிமை யூனியன் அரசாங்கத்திடமேதான் விடப்பட்டிருக்கிறது. பாராளுமன்றம்தான் இந்த வரியை விதிக்க முடியும் என்று இருக்கிற காரணத்தினால் இந்தச் சட்டப்படி தனி நபர் சொத்தின்மீது வரி விதிக்க இந்த மாநில அரசாங்கம் சட்டம் இயற்றினால் அது செல்லுமா என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட மன்றத்திற்கு இத்தகைய ஒரு சட்டத்தை இயற்றும் அதிகாரம் இருக்கிறதா இல்லையா என்பதை இந்தச் சட்டமன்றமே முடிவு செய்வதில்லை. இந்தச் சட்ட மன்றத்தில் இயற்றப்பட்ட ஒரு சட்டத்தை கோர்ட் பரிசீலனை செய்து இந்தச் சட்டமன்றத்திற்கு அத்தகைய ஒரு சட்டத்தை இயற்ற அதிகாரம் இல்லையென்று தீர்ப்புக் கொடுக்கலாம். அப்படித் தான் மீது முடிவு செய்ய முடியும். இந்தச் சட்டமன்றம் ஒரு கோர்ட் இல்லை. மேலும் நாம் இப்போது இந்தச் சட்டத்தை இங்கே இயற்றினாலும் இது மத்திய அரசாங்கத்தின் சம்மதத்திற்கு அனுப்பி வைக்கப்படும். அவர்களுடைய அனுமதிக்கு அனுப்பி வைக்கப்படுகிற போது ஏதாவது குறைபாடுகள் இருந்தாலும் நீங்கிவிடும். ஆகவே இப்போது எவ்வித சட்டப் பிரச்சனையும் எழவில்லையென்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : Now the Hon. Minister for Works can move the Bill.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ That the Madras Urban Land Tax Bill, 1963 (L.A. Bill No. 2 of 1963), as amended by the Select Committee be taken into consideration.”

Sir, in moving the motion for the consideration of the Madras Urban Land Tax Bill, 1963, I wish to refer to the important changes made in the Bill by the Select Committee.

19th November 1963] [Sri V. Ramaiah]

According to sub-clause (2) of clause 1 of the Bill as introduced, the provisions of the Bill should come into force on the 1st day of July 1962, and that the Government may, by notification, extend the provisions of the Bill to any other municipal town or any township or any area specified in the notification and within to kilometres of the City of Madras or such municipal town or township. The Government may also by notification cancel any such notification extending the provisions of the Bill to any area. The Committee decided that no retrospective effect should be given to the Bill. The Act will, therefore, come into force with effect from 1st July 1963. Provision has also been made for the prior approval by the Legislative Assembly of the notification for extending and for cancelling the provisions of the Act to any area other than Madras City.

There are certain lands in the City of Madras covered by *shrotriem* grants where the *kudivaram* right is held by one person and *melvaram* right by another person. As such, where the *kudivaram* and *melvaram* rights are held by different persons, the intention is that the kudivaramdar is not to be taken as occupier but is to be deemed as the owner. Therefore, the kudivaramdar has been excluded from the definition of the term "occupier". The definition of the term "owner" in clause 2 of the Bill has also been amplified so as to include a mortgagee in possession and a person entitled to *kudivaram* in respect of any inam land.

The question was raised whether in lieu of the urban land tax, the quit rent should not be increased. It was, however, considered that the quit rent now levied on urban lands was not levied on scientific basis as the varying values of the lands were not taken into consideration. Hence, there was no other basis for levying this tax except the market value. However, as a further concession, the rate of tax has been reduced from 0.5 per cent to 0.4 per cent of the market value of the urban land in a sub-zone. In determining the market value, it has been decided to take into account only the average market value as against the predominant value of those lands.

The Committee considered that the three-Member Tribunal was not necessary. Provision has, therefore, been made for the Tribunal to be manned by a single Judicial Officer not below the rank of a Sub-Judge and for the constitution of more than one Tribunal, if necessary.

Sub-clause (3) of clause 6 of the original Bill provided that the extent of a sub-zone should not be less than 20 grounds. The above minimum was fixed because investigation revealed that the lowest extent within which it could be presumed that there was uniformity in value would be 20 grounds. The Committee considered that the extent of sub-zone need not be fixed. As the classification of a sub-zone was only introduced for determining the market value, it was left to the Assistant Commissioner to prescribe the limit according to the circumstances of each area.

[Sri V. Ramaiah] [19th November 1963]

Provision has been made in clause 10 of the Bill for allowing 45 days' time for preferring objection to the draft settlement scheme from the date of publication of such scheme in the *Fort St. George Gazette*. A new clause has also been added providing for a revision from the decision of the Assistant Commissioner to the Board of Revenue in regard to delimitation of any zone or sub-zone and such revision should be restricted to the delimitation of boundaries of any zone, or sub-zone and cannot be on market value in respect of which only an appeal lies to the Tribunal.

Clause 22 of the original Bill provided for the levy of penalty for default in payment of urban land tax. It was pointed out that in respect of property tax, levied by the Corporation no penalty was prescribed for default in payment. Accordingly, clause 22 has been deleted and necessary modifications embodied in clause 21 of the Bill.

It was pointed out that, in respect of lands owned by institutions, letting out lands being governed by the City Tenants' Protection Act, the institutions are collecting a nominal rent and that the liability to pay urban land tax should in such cases be placed on the occupier. Accordingly, a new provision has been added in the Bill enabling the owner of the land to pass on the urban land tax to the tenant in case the amount of the urban land tax payable in respect of any land under the Bill is in excess of the annual rent payable in respect of such land or building thereon. The Courts have been empowered on application from the owner to add to the annual rent an amount not exceeding the urban land tax payable under the Bill.

It was also considered that concession to the owner-occupied buildings should be embodied in the Bill itself. Accordingly, provision has been made in the new clause 32 of the Bill to the effect that, if any building is occupied wholly by the owner for his residential purpose and where such owner makes an application to the officer within a specified period, the tax, subject to such rules as may be specified, may be reduced by 25 per cent of the amount of urban land tax payable on the urban land on which the building has been constructed and on the urban land appurtenant to such building.

Clause 33 of the original Bill has also been modified so that any urban land appurtenant to a hospital, or used for public purposes without collecting rent, or on which many building used for purposes of schools, colleges or universities has been constructed or appurtenant to such building will be exempted from the provisions of this Bill. Government can also exempt by notification any urban land belonging to any school, colleges or university even though not built upon and not an appurtenance.

I may state in this connection that one hon. Member of this House has put in a dissenting minute. He considers that it is unconstitutional to levy tax based on the temporary enhanced value

19th November 1963] [Sri V. Ramaiah]

of the land over and above the ground rent. He also considers that the Government have no authority to alter the arrangement whereby quit rent is levied in respect of the lands within the City limits. The Government are already advised that the legislation is not inconsistent with the provisions of the Constitution. So I commend the motion for the acceptance of the House.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram moving his two amendments?

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I am not moving my amendment proposing the postponement of the consideration of the Bill by six months. I move my other amendment :—

“ That the Madras Urban Land Tax Bill, 1963 (L.A. Bill No. 2 of 1963), as amended by the Select Committee, be recommit-
mitted with instructions—

(1) to suggest suitable amendment for exempting owners of urban land using for personal residence who are not assessed to sales tax or income-tax;

(2) to suggest suitable amendments for safeguarding the revenue through property-tax of the Local Bodies, like Corporation of Madras, Municipalities, etc.; and

(3) to suggest necessary amendments for safeguarding the interests of low-income and middle-income groups, wage-earners, from increased house-rent by the landlords taking advantage of the new tax.”

SRI A. K. SUBBIAH : I second the amendment, Sir.

SRI K. A. MATHIALAGAN : Sir, I move the following amend-
ment standing in my name :—

“ That the Madras Urban Land Tax Bill, 1963 (L.A. Bill No. 2 of 1963) as amended by the Select Committee be recommit-
ted with instructions—

(1) to suggest suitable amendment for exempting—

(a) lands occupied by buildings and used by the owners thereof for their own residence, no portion is let out or used for any other purpose;

(b) where the extent of such lands or where a person owns more than one plot, falling under this clause and the aggregate area of such lands does not exceed $1\frac{1}{2}$ grounds;

(2) to suggest suitable amendment for mitigating the hardship on the poorer section of the people by levying the tax at a slab rate ranging from 0.1 per centum to 0.5 per centum of the market value with due regard to the extent of each holding and the purpose for which it is used;

(3) to suggest necessary amendment for safeguarding the interests of owners in underdeveloped areas and slums; and

[Sri K. A. Mathialagan] [19th November 1963]

(4) to suggest necessary amendment for protecting the interests of the poorer class from enhanced house rent by the landlords.

SRI S. MURUGAIYAN : Sir, I second the amendment.

MR. SPEAKER : The motion and the amendments are before the House for discussion.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நிலத்தின் மதிப்பின் மீது வரி விதிக்கக் கூடிய கோட்பாடுகளை நான் ஆதரிக்கிறேன். அதாவது சென்னை நகரத்திலும், பின்னர் இன்னும் இதர நகரங்களிலும் நில மதிப்பின் மீது விதிக்கக் கூடிய இந்த வரிக் கோட்பாடு சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் ஆட்சேபிக்கக்கூடியது அல்ல. முதலிலே, இந்த வரி அளவு எவ்வளவு இருக்கிறது என்று பார்த்தால், வருஷம் ஒன்றுக்கு ஆயிரம் ரூபாய்க்கு நான்கு ரூபாய் வரி விதிக்கிறார்கள். அதுவும் சொந்த வீட்டிலேயே குடியிருப்பவர்களுக்கு வருஷம் ஒன்றுக்கு மூன்று, ரூபாய்தான் வசூலிக்கப்படும் என்று இருக்கிறது. இது ஒரு பெரிய பளுவான வரி என்று கருதுவதற்கில்லை. சென்னை நகரம் போன்ற பெரிய நகரங்களில் நிலத்தினுடைய மதிப்பு வெகு வேகமாக உயர்ந்து கொண்டே வருகிறது. ஐந்து ரூபாய், ஆயிரம் ரூபாய்க்கு ஒரு மனை இருந்தது இன்று பதினேந்தாயிரம், இருபதாயிரம் என்று விற்கிறது. இந்த மாதிரி விலை உயருவதற்கு அந்த மனைக்குச் சொந்தக்காரர்கள் ஏதாவது முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்களா என்று பார்த்தால் மிகக் குறைவாகவேதான் இருக்கும். அரசாங்கத்தினுடைய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தினாலும், மூன்று ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களினால் ஏற்பட்டுள்ள தொழில் வளர்ச்சியினாலும் இந்த அளவுக்கு நிலத்தினுடைய மதிப்பு உயர்ந்து வருகிறது.

(கனம் உதவி சபாநாயகர் தலைமை)

இந்தமாதிரி நிலத்தின் மதிப்பு உயர்ந்து வரக்கூடியதன் பலனை மட்டும் தனிப்பட்டவர்கள் அனுபவிக்கலாம், அதற்கான வரி கோருவது தப்பு என்று சொல்வது எவ்வாறு நியாயம் என்று புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. இந்த வரி போடுவது இப்போது ஏற்பட்ட யோசனையினாலோ, இந்த அரசாங்கத்தினாலோ, ஐந்தாண்டுத் திட்டங்கள் வந்த பிறகோ ஏற்பட்டதல்ல. 1938-வது வருஷத்திலேயே இந்த மாதிரி நகரப்புற நிலங்களுக்கு நிலத்தின் மதிப்பின் பேரில் வரி போடலாம் என்ற யோசனை அன்று முதலமைச்சராக இருந்த ராஜாஜியால் ஏற்பட்டது. அந்த மந்திரிசபை ராஜினாமா செய்ய வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டதால் இந்த வரி அப்போது கொண்டு வரப்படவில்லை. ஆகவே, இந்த யோசனை புதிய யோசனை அல்ல. இந்த வரி ஆட்சேபிக்கக் கூடியதுமல்ல. இந்த வரியின் அஸ்திவாரமாக இருக்கக் கூடிய கோட்பாட்டை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். இந்த வரியை விதிப்பதனால் யாருக்கும் பாதகம் ஏற்பட்டு விடாது

19th November 1963] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

அதைக் கொடுக்கக் கூடியவர்கள்தான், சக்தி யுடையவர்கள் தான் கொடுக்கப் போகிறார்கள். ஆகவே, இதை நான் ஆதரிக்கிறேன். அதே சமயத்திலே இதை விஸ்தரிக்கும்போது ஜாக்கிரதையாக விஸ்தரிக்கவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். 'அரசாங்கம் ஒரு உத்தரவின் மூலம் விஸ்தரிக் காது, அந்த உத்தரவை சபை முன் வைத்து சபையின் அங்கீகாரம் பெற்று பிறகுதான் மற்ற நகரங்களுக்கு விஸ்தரிக்கப்படும்' என்ற திருத்தத்தை செலக்ட் கமிட்டி செய்திருப்பது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது.

இப்போது சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்தமட்டில் வரி விதிக்கப்பட இருக்கிறது. இதிலே சில சந்தர்ப்பத்தில் பாதகம் ஏற்பட இடம் இருக்கிறது. அதற்கான பாதுகாப்பைப் பற்றிக் கவனித்த காரணத்தால் மறுபடியும் செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்ற திருத்தத்தைக் கொடுக்க நேர்ந்துள்ளது. நான் இந்தக் கொள்கையை ஆதரிக்கக்கூடியவன். இந்த வரியை ஆதரிக்கக் கூடிய நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருப்பதன் நோக்கத்தைக் கவனிக்கவேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். பத்து ஏக்கர் விஸ்தீரணத்தில் நடுவிலே ஒரு பங்களாவைக் கட்டிக் கொண்டிருப்பவர்களுக்கு இந்த வரியிலிருந்து விதி விலக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்க வில்லை. விற்பனை வரி செலுத்தாத, வருமான வரி செலுத்தாத ஒரு நபர் தன் சொந்த உபயோகத்துக்கு வீடு வைத்திருந்தால், மனை இருந்தால், அத்தகையவர்களுக்கு இந்த வரியிலிருந்து விதி விலக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்ற யோசனையைக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இது மிகவும் முக்கியமானது. இந்த மசோதாவினுடைய 31-வது பிரிவில் addition of urban land tax to rent in certain cases என்கிற பகுதியை எடுத்துப் பார்த்தால், நகரக் குடியிருப்பு மனைப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின் மூலமும் சரி, வாடகைக் கட்டுப்பாடுச் சட்டத்தின் மூலமும் சரி, பாதுகாப்பை இது ஓரளவு பாதிக்கிறது. இந்த வரி அளவிற்கு குடியிருப்பு மனை மீது செலுத்தும் வாடகையை உயர்த்த அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே, இப்போதைய வாடகையை உயர்த்த வசதி இருக்கிறது. ஆகவே, வாடகைக்கு விட்டிருக்கும் வீடுகளுக்கெல்லாம் நிச்சயமாக வாடகை உயர்த்தப்படும். அதற்குள்ள வசதி சட்டப்படி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பிரிவு ரொம்ப அபாயகரமானது. குடியிருப்பு சம்பந்தப்பட்டமட்டில் நியாயம் இருக்கிறது. குடியிருப்பு மனைச் சட்டத்தின்படி வெளியேற்ற முடியாது. வெளியேற்றும் நிலைமை ஏற்பட்டால் விலைக்கு வாங்கிக்கொள்ளும் சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. குடியிருப்பு மனையை வாடகைக்கு எடுத்துக் கொண்டிருக்கக் கூடியவர்கள் இந்த வரியைச் சேர்த்துச் செலுத்தவேண்டுமென்று சொல்வதிலே ஒரு நியாயம் இருக்கிறது.

வாடகைக் கட்டுப்பாடுச் சட்டம் மூலம் இருக்கும் பாதுகாப்பைக்கூட இந்தப் பிரிவு ரத்து செய்து விடும். இச்சட்டம் அமலுக்கு வந்தால் பல வீடுகளின் வாடகை உயரும் அபாயம் இருக்கிறது. சொந்த உபயோகத்திற்காக மனைகளை வைத்திருப்

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [19th November 1963]

பவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டுமென்பது ஒரு பிரச்சனை. ஆனால் வாடகை செலுத்தக்கூடியவர்கள் மீது சுமத்தி விட்டு சொந்தக்காரர்கள் தப்பித்துக் கொள்ளும் வசதியை செய்து கொடுப்பது அபாயகரமானது. எப்படி விற்பனை வரி கடைசியாக வாங்குபவர்கள் மீது விழுகிறதோ அதேபோன்று இந்த வரி வாடகைக்கு இருப்பவர்களின் மீது சுமத்தும் ஆபத்தை வைத்திருப்பது நியாயமற்றது. அதைத் திருத்தவேண்டுமென்று யோசனை கொடுத்திருக்கிறேன். இத்திருத்தங்களை அந்தந்தப் பிரிவுகளில் செய்யக்கூடாதா என்று சொல்லலாம். அதற்கு மறுபடியும் செலக்ட் கமிட்டிக்கு போக வேண்டுமா என்று கேட்கலாம். இத்திருத்தங்களை தக்கபடி செய்யக்கூடிய முறையில் இம்மசேர்தா அமையவில்லை. தக்க முறையில் தக்க திருத்தங்களை செய்யவேண்டுமென்றுதான் திரும்பவும் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறேன். செலக்ட் கமிட்டிக்கு மறுபடியும் விடுவதானால் காலதாமதமாகுமே, ஒத்தி போட வேண்டியிருக்குமே என்று சந்தேகிக்க வேண்டியதில்லை. மூன்று தினங்களுக்குள்ளாகவே அதே செலக்ட் கமிட்டி கூடி இது பற்றி மறு பரிசீலனை செய்து இத்திருத்தங்களை கொண்டு வந்து இச்சபை கலைவதற்குள், 23-ம் தேதிக்குள்ளாக இதை நிறைவேற்றிவிட முடியும். ஆகவே இதுபற்றி யோசிக்கவேண்டும். 31-வது பிரிவு மிக அபாயகரமானது என்பதை நான் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். அதுதான் என் மூன்றாவது திருத்தத்தின் நோக்கம். இரண்டாவது திருத்தம் அரசாங்கம் கவனிக்கவேண்டியது. நகர மன்றங்கள், கார்ப்பரேஷன் போன்றவர்கள் வரி விதிக்கும் ஒரு கட்டுப்பாடு இதில் இருக்கிறது. விட்டு வரி வசூலிக்கப்படுகிறது. நிலம், கட்டிட அமைப்பு இரண்டு அம்சங்களும் சேர்ந்து விட்டு வரி இருக்கிறது. நிலத்தின் மதிப்பை தனியாகப் பிரித்து வரி விதிக்கும்போது நான் வருடத்திற்கு ஒரு முறை முனிசிபாலிட்டி, கார்ப்பரேஷன் வரியை பரிசீலனை செய்து உயர்த்தலாம் என்ற அதிகாரம் இப்போது இருக்கிறது. அதற்கு ஓரளவு இதனால் குந்தகம் ஏற்படும். அவர்கள் வருமானத்தை ஓரளவு இது குறைக்கும். அவர்கள் இஷ்டம்போல் உயர்த்த முடியாது. அப்படி உயர்த்தினால் இந்த வரியும் சேர்ந்து வரிப்பளு அதிகரிக்கும் காரணத்தினால் மக்களிடம் எதிர்ப்பு ஏற்படும். ஆகவே நகர சபைகளுக்கும், சென்னை கார்ப்பரேஷனுக்கும் இதனால் சங்கடம் ஏற்படும். இதனால் நகரசபைகளுக்கு பாதுகாம் ஏற்பட்டால் அவர்களுக்கு அதை சடு செய்ய என்ன வசதி செய்யலாம் இந்த வரியிலிருந்து என்பதை யோசிக்கவேண்டும். நில வரியில் உள்ள வருமானத்தை பூர்வம் பஞ்சாயத்துக்களுக்கு ஒதுக்கியிருப்பது போல் இந்த வருமானம் பூராவும் சம்பந்தப்பட்ட நகர மன்றங்களுக்கு, அல்லது கார்ப்பரேஷனுக்கு கொடுப்பதாக இருந்தால், வசூல் செய்வது அரசாங்கமாக இருந்தாலும், இந்த வரியின் நியாயத்தை பொது மக்களிடம் எடுத்துச் சொல்லி அவர்களது ஆதரவைத் திட்ட சாதகமாக இருக்கும். கார்ப்பரேஷன், முனிசிபாலிட்டிகள் எல்லாம் வசதிகள் செய்து கொடுக்க பணம் இல்லாவிடில் அரசாங்கத்தினிடம் வந்து கேட்கிறார்கள். இந்த வரியில் கிடைக்கும் வருமானம் பூராவும் சம்பந்தப்பட்ட முனிசி

19th November 1963] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

பாலிட்டி அல்லது கார்ப்பரேஷனுக்கு கொடுக்கப்படும் என்ற கொள்கை ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டால் மக்களிடம் இந்த வரியின் நியாயத்தை எடுத்துச் சொல்ல சாதகமாக இருக்கும். ஆகவே தான் இந்த மூன்று அம்சங்களையும் திருத்தவேண்டுமென்று செலக்ட் கமிட்டிக்கு மறுபடியும் இது போக வேண்டும் என்ற யோசனையைக் கூறியிருக்கிறேன். இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மதராஸ் அர்பன் லாண்ட் டாக்ஸ் மசோதா குறித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற ஆசைப்படுகிறேன். நான் பொறுக்குக் கமிட்டியில் ஒரு அங்கத்தினராக இருந்தபோதிலும் ஒரு சில கருத்துக்களை கூறவிரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த மட்டில் நன்கு யோசித்துப் பார்த்துத்தான் சில திருத்தங்களை செலக்ட் கமிட்டி ஏற்று முடிந்த வரையில் ஒரு நல்ல மசோதா வாக கொண்டு வரவேண்டுமென்று முயற்சித்து இருப்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. நகர்ப்புறங்களில் நிலத்தின் விலை திடீரென்று ஏறி இருப்பதால், அண் எர்ன்ட் இன்கம்மில் வரி போடுவது தவறு அல்ல என்றுதான் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. நகர்ப்புறங்களில் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ஒரு க்ரவுண்ட் 5,000, 6,000 ரூபாய் என்று விற்பது இன்று 10,000, 18,000 ரூபாய்க்கு குறைந்து கிடைப்பதில்லை. ஆக திடீரென்று விலை மூன்று, நான்கு பங்கு ஏறியிருக்கிறது. ஆகவே இந்த வரியைப் போட்டு மக்களின் நலனுக்காக செலவழிப்பது சிறந்தது என்ற முறையில்தான் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வகையில் .5 சதவிகிதம் என்று போட்டு சராசரி மார்க்கட் வால்யூவில் .4 சதவிகிதம் என்று செலக்ட் கமிட்டி திருத்தியிருக்கிறது. சட்டசபையில் அங்கத்தினர்கள் அதை இன்னும் குறைத்தால் சிறந்ததாக இருக்கும். அப்படி இல்லாவிடில் ஸ்லாப் லிஸ்ட் வைப்பது சிறந்தது. ஒன்றிரண்டு வீடுகள் இருந்தால் .1 சதவிகிதம் என்று வைத்து கொஞ்சங்கொஞ்சமாக 25 வீடுகள் வைத்திருப்பவர்களுக்கு .4 சதவிகிதம் வரை போடக் கூடிய ஒரு திருத்தத்தைப் பார்த்தேன். அதைக் கொண்டு வந்திருப்பது பாராட்டத் தக்கது. பெரிய பங்களாக்கள் வைத்திருப்பவர்களுக்கு வேண்டுமென்றால் இந்த வரி போடுவதில் அர்த்தமுண்டு. என் தொகுதியில் 1 கிரவுண்ட், 1½ கிரவுண்ட்ஸில் வீடு கட்டிக் கொண்டிருக்கிற நடுத்தர மக்கள் இருக்கிறார்கள். அந்த லோயர் மிடில் க்ளாஸினரின் நிலையை சற்று புனராலோசனை செய்வது போற்றத்தக்கது. 1½ கிரவுண்ட், 2 கிரவுண்டில் வீடு கட்டப்பட்டு அதில் அதன் சொந்தக்காரரே குடியிருக்கிறார்கள் என்றால் அவர்களுக்கு இந்த வரி இல்லாமல் சலுகை காட்டுவது போற்றத்தக்கதாக இருக்கும். இப்போதுள்ள மசோதாப்படி ஓனர் ஆக்குபெண்ட்ஸ்க்கு 25 சதவிகிதம் குறைவாக வரி போட்டிருக்கிறார்கள். ஒரு வீடு வைத்துக் கொண்டு அதைக் கொண்டு வாழ்ந்து வருகிறார்கள் பலர். அவர்களுக்கு வரி விலக்கு கொடுக்க முடியுமா என்று யோசித்துப் பார்ப்பது போற்றக்கூடியதாக இருக்கும். அடுத்தபடியாக, நகர்ப்புறத்தில்

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [19th November 1963]

லோண், சப்-லோண் என்று பியக்க முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். அப்படிப் பிரிப்பது நலமாக இருக்குமா? பிரிக்கும்போது ஆபீசர்கள் தக்க முறையில் செய்வார்களா? அதில் சிக்கல்கள் வரும் என்ற சந்தேகம் எனக்கு விட்டபாடில்லே. அதை பொறுக்குக் கமிட்டியிலும் கூறினேன். ரெஸிடென்ஷியல் ஏரியா, நான் ரெஸிடென்ஷியல் ஏரியா என்று இரண்டு வகையாக மட்டும் பிரித்து அதை பெருக்கவேண்டுமென்றால் பத்து எம்.எல்.ஏ. தொகுதி போன்று பத்து லோன்களாக வைத்து அதன் மூலம் வரி போட முயற்சித்தால் சிறந்ததாக இருக்கும். 100 லோன், 150 சப் லோண் என்று வைத்தால் அதைப் பிரிக்கக் கூடிய அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கும்போது அவர்கள் அதில் தவறு செய்து விட்டால் அதன் கஷ்டங்களுக்கு நாம்தான் ஆளாக வேண்டிவரும். இந்த வரி காரணமாக லீஸ் அண்ட் ரென்ட்கண்ட்ரோல் ஆக்ட் படி மேல் தளத்தில் உள்ளவர்களும் அடிதளத்தில் உள்ளவர்களும் பாதிக்கப்படுவார்கள். லீஸ் அண்ட் ரென்ட்கண்ட்ரோல் ஆக்டில் 250 ரூபாய் ஒரு நபர் வாடகை கொடுக்கும்போது இச்சட்டம் அமலாகாது என்று இருக்கிறது. வியாபார ஸ்தலமாக இருந்தால் 400 ரூபாய் வாடகை கொடுக்கப்பட்டால் இச்சட்டம் அமலாகாது என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதா மூலம் 230 ரூபாய் வாடகை கொடுக்கிறார்கள் என்றால் இந்த அர்பண் லான்ட் டாக்கஸையும் சேர்த்து போட்டால் 250 ரூபாய் வந்து விட்டால் அந்த வீடு அந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் வராது. அதிலிருந்து விலக்கப்பட்டு விடும். அதனால் பல வீடுகள் அரசாங்கத்தின் கட்டுப்பாடு இல்லாமல் மற்றவர்களுக்கு போய் விடும். அதன் மூலம் பல தவறுகள் ஏற்படும். ஆகவே இந்தப் பிரிவு ரென்ட்கண்ட்ரோல் ஆக்டின் கீழ் சேர்க்கப்படக்கூடாது. அதற்கென்று தனியாக இப்போது திருத்தம் கொண்டு வந்து தக்க மாற்றம் செய்வது வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும். அதே போன்று அடித்தளத்தில் இருக்கும் மக்கள் இப்போது 15 ரூபாய், 20 ரூபாய் என்று வாடகை கொடுத்துக் கொண்டிருப்பவர்களுக்கும் 4 சதவிகிதம் என்று வரி போட்டு விட்டால், அதை சாக்காக வைத்துக்கொண்டு வீட்டுச் சொந்தக்காரர்கள் வீட்டு வாடகையை கூட்டுவதற்கு காத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இவ்விதம் வரி போடுவதினால் வீட்டுச் சொந்தக்காரர்கள் தங்கள் கையிலிருந்து கொடுக்கப்போவதில்லை. வாடகைக்கு இருப்பவர்களிடமிருந்து தான் வாங்கிக் கொடுக்கப்போகிறார்கள். ஆகவே அடித்தளத்திலிருக்கின்ற மக்களுக்கு எந்தவிதமான பாதகமும் விளையாமல் இருக்கும்படியான நிலைமையில் ஏதாவது ஒரு பாதுகாப்பை 31-வது கிளாஸில் சேர்த்துக்கொள்ளலாம். முதலாவது இருந்த மசோதாவிலிருந்து பல திருத்தங்கள் இதில் செய்திருப்பது பாராட்டத் தக்கது என்றாலும் அடித்தளத்தில் இருக்கின்றவர்களுக்கு இது பாதகமாக அமையக் கூடாது என்பதை அரசாங்கம் நன்றாக சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். அதோடு முக்கியமாக வரியை கொடுக்காவிட்டால் “பெனல்டி” கொடுக்க வேண்டும் என்று இருந்ததை இப்போது மாற்றியிருக்

19th November 1963] [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

கிரூர்கள். உண்மையிலேயே இது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது. இருக்கிற வரியையும் தண்ட வரியையும் சேர்த்துக் கட்டக்கூடிய நிலைமை இல்லாதவாறு செய்திருக்கிறார்கள். இதுமிகவும் பாராட்டத்தக்கது. மேலும் மூன்று பேர் கொண்ட டிரிப்யூனல் என்றிருந்ததை இப்போது ஒருவர் போதும் என்று ஆக்கியிருப்பதும் வரவேற்கக்கூடியதே. இதனால் வரவுக்கும் செலவுக்கும் சரியாக இருக்கும் என்ற நிலைமை இல்லாமல் ஏதோ இதன் மூலம் சர்க்காருக்கு ஓரளவுக்கு வரி வந்து சேர்ந்தது என்று சொல்வதற்கு ஒரு வாய்ப்பாக இருக்கும். ஆகவே இப்போது இருப்பதை சிறிதளவு அங்காந்து சிறு சிறு திருத்தங்களை செய்து கொண்டு வந்து, நகர்ப்புறங்களில் இருக்கின்ற மக்கள் இதன் கஷ்டத்தை உணராத அளவுக்கு கொண்டு வரவேண்டும். அப்படிக் கொண்டு வரவேண்டுமென்றால், மூன்று வீடுகள் ஐந்து வீடுகள் உடையவர்கள் என்று கணக்கிட்டு, 1 சத விகிதம், 2 சத விகிதம், 3 சத விகிதம் என்று ஸ்லாப் ஸிஸ்டம் போட்டு நிர்ணயித்தால் மிகவும் வரவேற்கக்கூடியதாக இருக்கும். மக்களும் இதிலுள்ள கஷ்டத்தை உணர மாட்டார்கள்.

மேலும், செலக்ட் கமிட்டியில், முகினால் அப்பீல் செய்து கொள்வதற்கு 30 நாட்கள் என்றிருந்ததை இப்போது 40 நாட்களாக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். இதையும் 60 நாட்கள் என்று உயர்த்தினால் வசதியாக இருக்கும். 30, 45, 60 என்றுதான் நாட்கள் கொடுத்திருப்பார்கள். ரிவீஷனுக்கு 90 நாட்கள் கொடுப்பது வழக்கம். ஆகவே இதிலும் 60 என்று வைத்தால் நன்றாக இருக்கும் என்பதையும் கூறிக்கொள்கிறேன்.

அதோடு, இதிலிருந்து கிடைக்கும் பணத்தைக் கொண்டு நாட்டு மக்களுக்கு செலவழிக்கவேண்டியதை செலவு செய்ய வேண்டும். அவ்விதம் செலவு செய்தால் நலமாக இருக்கும். இதன் மூலம் வருகின்ற பணத்தை முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்று கனம் அங்கத்தினர் ஒருவர் யோசனை சொன்னார்கள். ஆனால் பல இடங்களில் முனிசிபாலிட்டிகள், கார்ப்பரேஷன் மூலமாக பணம் பாழாக்கப்படுகிறது. நம்முடைய கார்ப்பரேஷனை எடுத்துக்கொண்டால், பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் செலவழித்து ரோடுகளை போடுகிறார்கள். அதன் பின்னால் குழாய்களை போடுவதற்காக கடப்பாறையைக்கொண்டு இடித்துத் தள்ளுகிறார்கள். ரோடுகளைப் போடும்போதே இந்தக் குழாய்களைப் போட்டிருந்தால் இம்மாதிரியாக தோண்ட வேண்டிய நிலைமை ஏற்படாது. பூந்தமல்லி ரோட்டில் பெரிய பெரிய குழிகளாக தோண்டி போட்டிருக்கிறார்கள். கேட்டால், டிப்பார்ட்மெண்டுகளுக்கிடையில் lack of Co-ordination என்று சொல்லுகிறார்கள். இந்த விதத்தில் கார்ப்பரேஷன் மூலமாக பணம் பாழாக்கப்படுகிறது. ஆகவே இந்தப் பணத்தை உடனடியாக முனிசிபாலிட்டிகளிடத்திலோ அல்லது கார்ப்பரேஷனிடமோ கொடுத்துவிடாமல் நல்லமுறையில்

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [19th November 1963]

யோசித்துப் பார்த்து சாதாரண மக்களுக்கு பயன்படும் வகையில் செலவு செய்வது மிகவும் போற்றத்தக்கதாய் இருக்கும் என்பதைக் கூறிக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இங்கு நம்முடைய பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் நகர்புற நிலங்களின் மீது வரி வசூலிக்கும் இந்த மசோதாவின் மீது, இதை மீண்டும் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்ற திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். அதற்கான காரணங்களை ஏற்கெனவே இதன் மீது பேசிய அங்கத்தினர்களில் சிலர் குறிப்பிட்டார்கள். இந்த மசோதாவை எதிர்க்க வேண்டுமென்றே, அல்லது தள்ளி போட வேண்டுமென்றே உள்ள எண்ணமில்லாத வகையில் மீண்டும் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பினால் இதில் இன்னும் சில நல்ல திருத்தங்களை செய்ய முடியும் என்ற எண்ணத்தினால்தான் இத் திருத்தத்தை கொடுத்துள்ளேன். இந்த மசோதாவை முதலில் அறிமுகப்படுத்திய நேரத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் இப்படிப்பட்ட மசோதாக்களை கொண்டுவரவேண்டும் என்று ஆதரித்துப் பேசினோம் என்பதை கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் மூலமாக நான் அமைச்சர் அவர்களுக்கு கவனப்படுத்த விரும்புகிறேன். அப்படியிருப்பினும் மீண்டும் இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டும் என்று கேட்டிருப்பதின் காரணம், கனம் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சித் தலைவர் திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்களும் எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்த திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களும்... (கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: அவர்கள் எதிர்க்கட்சியை சேர்ந்தவர் அல்ல . . .) உங்களுக்கு எதிர்க்கட்சியாக இல்லாவிட்டாலும், எங்களுடைய கட்சிக்கு எதிர்க்கட்சியாக இருந்து வருகிறார். இவர்கள் எல்லோரும் ஏன் பொறுக்குக் கமிட்டிக்குத் திரும்பவும் அனுப்பவேண்டும் என்ற கருத்தையே எடுத்துக் கூறினார்கள்? ஒன்றை கிரௌண்ட் அளவுக்கு குடியிருப்புக்கு இருந்தால் அந்த இடத்திற்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட வேண்டும் என்கிற முக்கியமான ஒரு அம்சத்தை நான் எனது திருத்தங்களில் ஒன்றாக கொடுத்திருக்கிறேன். இரண்டாவது, இதில் பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போய் வந்து பல நல்ல திருத்தங்கள் வந்திருந்தபோதிலும் கூட, சாதாரண மக்களுக்கு வாடகை இப்போது இருப்பதைவிட அதிகமாக்கப்படும் ஒரு பெரிய அபாயத்தை இது கொண்டு வரும் என்று நான் அச்சப்படுகிறேன். இந்த மசோதாவை அறிமுகப்படுத்திய நேரத்தில் “புலி வேட்டைக்குப் போய் பூனை வேட்டையாக முடிந்துவிடக்கூடாது” என்று முன்னாள் முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறியதை நான் இப்போது ஞாபகமூட்ட விரும்புகிறேன். இதனால் பாதிக்கப்படுபவர்களுக்குப் பயந்து பல நல்ல திருத்தங்களை செய்யாமல் இருந்தால் இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதாவை நிறைவேற்றியும் எந்தவிதமான பயனும் இல்லாமல் போய் விடக்கூடும் என்று நான் கருதுகிறேன். சாதாரண ஏழை மக்களுக்கு இதனால் எந்தவிதமான பாதகமும்

[19th November 1963] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

ஏற்படாத வகையில் நான் நான்கு அம்சங்கள் கொண்ட திருத்தத்தை கொடுத்திருக்கிறேன். எனக்கு முன்னால் பேசிய அங்கத்தினர்களும் இதைப்பற்றி நன்கு விளக்கியிருக்கிறார்கள். ஒன்றை கிரெண்ட் குடியிருப்புக்காக வைத்திருக்கின்றவர்களுக்கு நிச்சயமாக இதிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டிய அவசியமிருக்கிறது. இதே போல் பொதுவாக எல்லாவற்றிற்கும் .5 சதவிகிதம் என்றிருந்ததை இப்போது .4 சதவிகிதம் என்று குறைத்திருக்கிறார்கள். இருப்பினும் குடியிருப்பு என்பது தனிமுறையாகும். குடியிருப்புக்கு ஒன்றை கிரெண்டுக்கு மேல் இருந்தால் .1 சதவிகிதம் என்றும் குடியிருப்போடு தொழில்துறைக்கும் சேர்த்து இருந்தால் .3 சதவிகிதம் என்றும், தொழில்துறையில் வர்த்தகத்திற்காக இருந்தால் .5 சதவிகிதம் என்றும் ஸ்லாப் முறையில் நிர்ணயிக்கவேண்டும். இப்படியில்லாமல் ஒரே மாதிரியாக இருப்பது அவசியமில்லை. இவ்விதம் அமைப்பதாக இருந்தால் கீழே இருக்கின்றவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதையும் என் திருத்தத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அதைப் போல ஸோன், சப்-ஸோன் இவைகளை அமைப்பதிலும், சேரிவாழ் மக்கள் இருக்கின்ற பகுதிகளை அதாவது ஸ்லம் ஏரியாக்களை தனியாகவும், அபிவிருத்தி அடையாத சில “பாக்கட்” பகுதிகளை தனியாகவும் கணக்கிட வேண்டும். இப்பகுதியிலுள்ளவர்களுக்கு தனியாக கட்டணம் விதிக்க முடியாவிட்டாலும், அவர்களுக்கு கன்ஸெஷன் கொடுக்கிற வகையில் ஏதாவது வாய்ப்பு அளிக்க வேண்டும் என்றும் என்னுடைய திருத்தத்தில் கேட்டிருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தங்கள் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல ஏன் இதிலேயே செய்யக்கூடாது என்றால், இந்த வரியினால் உள்ள பலனையும் அடையவேண்டும்; அதற்கான வாய்ப்புகள் இருந்தாலும், சாதாரண குடியிருப்புகளுக்கும், ஏழை எளிய மக்களுக்கும் ஆபத்தான விவரங்கள் பொறுக்கு கமிட்டியின் முடிவுக்குப் பிறகும் இருக்கிற காரணத்தினால் மீண்டும் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்த நேரத்தில் சென்னை நகரத்தைப்பற்றி மட்டும் எடுத்துக் கொண்டாலும், இந்தத் திருத்தங்களை கனம் அங்கத்தினர் அம்மையார் கூட, பொறுக்குக் கமிட்டியில் இருந்தவர்கள்கூட சொன்னார்கள், 1½ கிரவுண்டுக்கு விதிவிலக்கு வேண்டும், ஸ்லாப் ஸிஸ்டம் வேண்டும் என்று சொல்லும் போது, பொறுக்கு கமிட்டியில் இருந்தவர்களுக்குக்கூட மீண்டும் அவர்களே இதை புனராலோசனை செய்கிற காரணத்தினால் மீண்டும் இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று சொல்லிக் கொள்கிற நேரத்தில், இந்த மாதிரி சென்னை போன்ற நகரங்களில் உள்ள நிலங்களுக்கு கிராக்கி ஏற்படுவதன் காரணமே, நகரசபைகள் செய்திருக்கிற அபிவிருத்திகள், வேறு குடிதண்ணீர் வசதிகள், மற்ற காரியங்கள் என்ற காரணத்தினால், இதிலிருந்து வருகிற பணத்தை அவர்களுக்கே கொடுக்கவேண்டுமென்று ஏற்கெனவேயே வற்புறுத்தியிருக்கிறோம். இதனால் வருகிற வரி வருமானத்தை நகர சபைக்கும் மற்றவைகளுக்கும் கொடுக்கும்

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [19th November 1963]

வாய்ப்பு இருக்குமானால் இன்னும் அபிவிருத்தி செய்வதற்கும், இன்னும் மற்ற அபிவிருத்தி அடையாத இடங்களுக்கு நன்மைகள் செய்ய வாய்ப்பு இருக்கும். நான் முன்பு பேசும் நேரத்திலேயே கூட, குறிப்பாக சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்த வரையில் 17 லட்சம் பேர்கள் இருக்கின்ற இடத்தில் 3 லட்சம் பேர்கள் சேரிகளில் இருக்கிறார்கள், இது அரசாங்கத்திற்கு ஒரு அறைகூவல், இந்த சட்ட மன்றத்திற்கு ஒரு அறைகூவல், இந்த நாட்டில் ஜனநாயக சோஷலிஸம் என்று பேசுகிறோம், இந்த அறைகூவலைச் சமாளிக்க இதற்கே பயன்படுத்தலாம் என்று எடுத்துச் சொன்னேன்.

சர்க்காரிலிருந்து நல்ல பலன்களைப் பெறுகிறவர்கள் வர்த்தகர்கள். தொழிலதிபர்கள் லாபம் பெறுகிறார்கள். சர்க்கார் செய்யக்கூடிய பெரிய செலவினங்களால் பலனை அடையக் கூடியவர்கள் அவர்கள். இந்த நிலையில் ஏழை எளியவர்களை அவதிக்கு உள்ளாக்காமல், சாதாரண நிலையில் உள்ள, குறைந்த அளவுள்ள இடங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கிற வகையிலும், ஏழை எளியோருக்கு அவதி நீங்குகிற முறையிலும், இந்த நிலையில் உயர் மட்டத்தில் இருக்கிறவர்களுக்கு அதிக வரி போட்டாலும் போடலாம், அதோடு ஸ்லாப் ஸிஸ்டம் அனுஷ்டிக்கலாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிற நேரத்தில், முன்பே மோட்டார் வெகிக்கிள்ஸ் டாக்ஸ் பற்றி பேசியிருக்கிறேன், நகரமன்றம் போன்றவைகளுக்கு, சென்னை மட்டுமல்ல, எல்லா நகர மன்றங்களும் இதில் வருகிற காரணத்தினால், அவைகளுக்கு உதவுகிற வாய்ப்பும் வசதியும் செய்து தரவும், நகரத்தில் இருக்கிற பிற்போக்குப் பகுதிகளும், கீழ்த்தரமாக, நம் எல்லோருக்கும் அறைகூவல் ஆகவும் உள்ள 6 பேர்களுக்கு ஒருவர் நாகரீகமற்ற முறையில் கீழ்த்தரமாக இருக்கக் கூடியவர்களை நல்ல நிலைக்குக் கொண்டு வரவும், எவ்வளவு தான் ஜெய்ப்பூரில் தீர்மானம் நிறைவேற்றினாலும், இதுதான் கொள்கை என்று பிரகடனப் படுத்தினாலும், ஜனநாயக சோஷலிஸம், டெமொக்ராட்டிக் சோஷலிஸத்தான் லட்சியம் என்று சொன்னாலும், அந்த லட்சியம் பொருளற்ற எழுத்துக் கூட்டங்களாகவும், அர்த்தமற்ற சொல் வடிவங்களாகவும் இல்லாத வகையில், நல்ல முறையில் வரியை பெறச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இதை மீண்டும் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு திருப்பி அனுப்பவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, மசோதாவை மறுமுறை செம்மையாக உருவாக்கி ஏழை எளியவர்களை மீட்டு, கொடுக்கக்கூடியவர்களிடமிருந்து வரியைப் பெறவேண்டுமென்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. வை. சங்கரன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நகரப்புற நிலங்களுக்கு வரி விதிக்கும் இந்த மசோதாவை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவானது பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு போய் வந்த பிறகு நல்ல பல சீர்திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றுள் ஒரு சிலவற்றை கனம் அனந்தநாயகி அம்மையார்

19th November 1963] [திரு. வை. சங்கரன்]

அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அது தவிர, எப்போது அமலுக்கு வரும் என்பது 1962 ஜூலை என்று இருந்தது கூட நல்ல முறையாக ஜூலை 1963 என்று பின்னாலே அது செலக்ட் கமிட்டிக்கு வந்த பிறகு மாற்றி அமைக்கப்பட்டது. அதே போன்று பின்னாலே, இதர நகரப் புறங்களுக்கு, முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு விஸ்தரிக்கும் போது, விஸ்தரிப்பதாலும், கான்சல் செய்வதாலும் சட்ட மன்றத்தின் முன்னால் வைத்து அனுமதி பெறவேண்டுமென்று அந்தத் திருத்தமும் மேற்கொண்டு செய்யப்பட்டது. அது தவிர இன்னும் சில திருத்தங்களில் முக்கியமாக இன்னொரு திருத்தம் செய்யப்பட்டது. சப்-லோன் என்பதை முன்னால் 20 கிரவுன் டிக்குக் குறையாமல் இருக்கவேண்டும் என்று இருந்தது. பின்னால் நல்ல பரிசீலனைக்குப் பிறகு அது எடுக்கப்பட்டுவிட்டது. கனம் அனந்தநாயகி அம்மையார் கூட அதைப்பற்றி இப்போது ஆட்சேபித்தார்கள். செலக்ட் கமிட்டி நடந்தபோது இந்த விஷயம் பூர்ணமாக விவாதிக்கப்பட்டது. உதாரணத்திற்கு ஒன்று சொல்ல வேண்டுமானால், மவுண்ட் ரோடு பகுதியை எடுத்துக்கொண்டால் அபட்டிங் தி மவுண்ட் ரோடு என்று பார்க்கும்போது அதிக விலை இருக்கும் அங்கே உள்ளே நிலங்களுக்கும் கட்டடங்களுக்கும். அந்த ரோட்டை விட்டு 100 அடி தள்ளி உள்ளே இருக்கும் கட்டட மனைகளை எடுத்துக்கொண்டால் 10-ல் ஒரு பங்கு மதிப்புக்கூட இருக்காது. அதனால் பெரிய லோன் வைப்பதால் நடைமுறையில் பல இக்கட்டான கஷ்டங்கள் வரும் என்று அந்தந்த சந்தர்ப்பத்தில் அந்தந்த இடத்திற்குத் தக்கவாறு குறைந்த அல்லது அதிக அளவில் அமைத்துக்கொள்ள வசதியாக 20 என்பதை எடுத்து விட்டார்கள். இப்போது கனம் அம்மையார் சொல்வது போல விசாலமான சப்-லோன் வைப்பதால் விலை மதிப்பிடு செய்வதில் நியாயமற்ற நிலை ஏற்படும் என்பதால் 20-க்குக் குறையாகவும் வைத்துக்கொள்ள அதிகாரிகளுக்கு இடம் அளிக்கும் வகையில் இருக்கிறது.

இன்னொன்று சொல்லிக்கொள்ள நினைக்கிறேன். கனம் அங்கத் தினர் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் 31-வது செக்ஷன் சம்பந்தப் பட்ட மட்டில் அபாயம் ஏற்படும் என்று கவலை தெரிவித்தார்கள். அதிலே எந்தவிதமான அபாயமோ அல்லது கவலை தெரிவிக்கும் நிலையோ இல்லை. அம்மாதிரி இருக்கவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்று கூடத் தோன்றவில்லை. உண்மையான தாற்பர்யமாக உதாரணத்திற்கு எடுத்துக்கொண்டு பார்த்தால் நிவாரணம்கூட இருக்குமா என்ற சந்தேகம் இருக்கிறது. சுமார் 5,000 ரூபாய் பெருமான நிலத்தில் இருக்கக்கூடிய வீட்டையோ அல்லது நிலத் தையோ வாடகைக்கு விட்டிருந்தால் அதற்கு வரும் நில வரி 20 ரூபாய் ஆகிறது. இந்த 31-வது செக்ஷன்படி பார்த்தால் அந்த நிலத்தை வாடகைக்கு விட்டிருக்கும்போது அதன் மூலம் கிடைக்கும் வருமானம் வருஷத்துக்கு 20-க்குக் குறைவாக இருந்தால் நில வரியை மேற்கொண்டு சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்று

[திரு. வை. சங்கரன்] [19th November 1963]

இருக்கிறது. நடைமுறையில் 5,000 ரூபாய் பெரும் இடத்தை காலி இடமாக அல்லது 10,000 ரூபாய் அல்லது 15,000 ரூபாய் உள்ள கட்டடமாக இருந்தால் 20 ரூபாய்க்குக் குறைவாக வாடகைக்கு விட்டிருப்பார்கள் என்று நினைக்க முடியாது. இதனால் ஏதோ ஏற்பட்டுவிடும், வரியினால் வாடகை அதிகப்பட்டு விடும் என்ற வாதத்திற்கு உண்மையிலேயே இடம் இல்லை. 20 ரூபாய்க்குக் குறைவாக இருந்தால் நில வரியை மேற்கொண்டு சேர்த்துக் கொள்ளலாம் என்று இந்தப் பிரிவில் இருக்கிறது. எனக்குத் தெரிந்த வரையில் அத்தகைய நிலை வரவே வராது. ஆகையால் அது பற்றி எந்த வித கவலைக்கும் இடம் இல்லை என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பொறுக்குக் கமிட்டியில் நான் அங்கத்தினராக இருந்தேன். துரதிருஷ்டவசமாக முடிவுகள் எடுத்த கூட்டத் திற்கு வரமுடியாத நிலையில் இருந்தேன். எங்கள் ஊரில் ராஷ்டிரபதி வந்த காரணத்தினால் அந்த நேரத்தில் அங்கு இருக்க வேண்டியிருந்தது. ஆகையால் என்னுடைய யோசனைகளை அந்தக் கூட்டத்தில் சொல்லிக்கொள்ள முடியாதிருந்த காரணத்தினால் அவைகளை தற்போது சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இதிலே வரி 4 என்று போட்டிருப்பதை 25 என்று இருந்தால் நலமாக இருக்கும். சகட்டுமேனிக்கு 25 என்று இருந்தால் எல்லோருக்கும் வசதியாக இருக்கும். அதோடு சாதாரணமாக ஏழை என்று எடுக்கும்போது விட்டுச்சொந்தக்காரராக இருந்தாலும், நிலச்சுவாந்தாரராக இருந்தாலும், குறைந்த அளவில் நிலம் வைத்திருக்கக் கூடியவர்களுக்கு கட்டடம் இருக்கிறது. அவர்களை பாதிக்காத அளவில் 25 என்று இருந்தால் நலமாக இருக்கும். ஆகையால் அதை மாற்றவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். அது தவிர இன்னொரு பாயிண்டு. செலக்ட் கமிட்டியிலேயே இது பற்றி விவாதிக்கப்பட்டது. ஆனால், கடைசியாக அதுபற்றி ஒன்றும் வரக்காணும். அதாவது, சில தொழிற்சாலைகளில் ஒரு பகுதி நிலத்தை காலி இடமாக வைப்பது மிகவும் அவசியமாகிறது. உதாரணமாக, பெரிய ரைஸ் மில்லை எடுத்துக்கொண்டால், அல்லது சேலத்தில் ஜவ்வரிசி தொழிற்சாலைகளை எடுத்துக்கொண்டால், காயப்போடுவதற்கென்று தனியாக இடம் ஒதுக்க வேண்டியிருக்கிறது. வீட்டடி நிலமாக இருந்தாலும் அதை கட்டிடம் கட்டுவதற்கு நிரந்தரமாக உபயோகப்படுத்தமுடியாத நிலை இருக்கிறது. ஒரு விசாலமான இடம், ஒரு பரந்த இடம் எப்பொழுதுமே காலியாக வைத்திருக்கவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் இருக்கிறது. அத்தகைய தொழிற்சாலைகளுக்கு அந்தக் காலி இடத்தை நிரந்தரமாக கட்டிடம் கட்டுவதற்கு உபயோகப்படுத்த முடியாது. அம்மாதிரி தொழிற்சாலைகளில் காலியாக உள்ள 'அபர்டினன்ட்' நிலங்களுக்கு இந்த வரி விதிப்பிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கப்படாமல் இருப்பது, அந்தத் தொழிலுக்கு பாதகமான நிலைமையை ஏற்படுத்தும். அந்தத் தொழிலினுடைய வருமானம் அதனால் பாதிக்கப்படும். ஆகவே, அந்த நிலங்களுக்கும் விதிவிலக்கு

19th November 1963] [திரு. வை. சங்கரன்]

அளிக்கப்படவேண்டும். பொறுக்குக் கமிட்டியில் அதுபற்றி பேசப் பட்டது. எக்ஸெம்ப்ஷன் கிளாஸ் வரும்பொழுது கவனிக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால் இப்பொழுது அந்த எக்ஸெம்ப்ஷன் கிளாஸில் இது வரக் காணோம்.

கனம் திரு. வெ. ராமையா : இது பற்றி ஆலோசிக்கப்பட்டு கைவிடப்பட்டுவிட்டது.

திரு. வை. சங்கரன் : அது கைவிடப்பட்டிருந்தாலும், இப்பொழுது அதை எடுத்துக்கொண்டால் நன்றாக இருக்கும். ஏனென்றால் அப்படிப்பட்ட தொழில்களுக்கு அதனால் பாதகம் ஏற்படும் என்று தோன்றுகிறது. நிரந்தரமாக அந்தக் கால நிலத்தில் கட்டிடம் ஒன்றும் கட்ட முடியாது. அந்த நிலைமையில் அதையும் விசுவிலக்கு அளிப்பதற்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று தோன்றுகிறது.

அடுத்தபடியாக, இன்னொரு முக்கியமான விஷயம். 'ஹோல்லி ஆகுபைடு பை தி ஒனர்' என்று இருக்கிறது. நிலச்சுவான்தார் முடிவாகும் அதை சொந்த உபயோகத்திற்கு வைத்திருந்தால் 25 சதவிகிதம் நிவாரணம் கிடைக்கும் என்று இருக்கிறது. ஒருசில இடங்களில் ஒரு சிறிய பகுதியை வீட்டுச் சொந்தக்காரர் வாடகைக்கு விட்டிருக்கலாம், மற்ற பெரும் பகுதியை சொந்தக் காரரே 'ஆகுபைடு' செய்துகொண்டிருக்கலாம். எந்த அளவுக்கு நிலச்சுவான்தார் சொந்த உபயோகத்திற்கு வைத்துக்கொண்டிருக்கிறாரோ அந்த அளவுக்கு அவருக்கு நிவாரணம் அளிக்கக்கூடிய வகையில் மசோதா அமையவேண்டும் என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஒரு பகுதி வாடகைக்குக் கொடுத்தாலும், அவருக்கு நிவாரணம் ஒன்றும் கிடைக்காது என்ற முறையில் மசோதா இருக்கக்கூடாது என்று நிரூபிக்கிறேன். இம்மாதிரி ஒரு சில திருத்தங்களைச் செய்தால் இது நல்ல முறையில் அமையும் என்று கூறிக்கொண்டு இத்துடன் என் பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. மு. சண்முகம் : கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சபை முன்பு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் நகர நிலங்களின் மீது வரி விதிப்புத் திட்டத்தைக் கொண்ட மசோதாவானது ஓரளவுக்கு அரசினருக்கு நிகியை அளிக்கக்கூடியதாக இருந்தாலும் கூட, இந்த மசோதாவிலே சில குறைபாடுகள் இன்னும் திருக்கப்பட வேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறது என்பதையும் கெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இதற்கு முன்பு பேசிய கனம் அங்கத்தினர்கள் சில திருத்தங்களை சபைக்குத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவின் 13-வது பக்கக்கிலே 12-வது ஸப்-கிளாஸிலே 'அர்பன் லாண்டு' என்பதற்கு விளக்கம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது.

"urban land" means any land which is used or is capable of being used as a building site and includes garden, grounds, if

[திரு. மு. சண்முகம்] [19th November 1963]

any, appurtenant to a building but does not include any land which is registered as wet in the revenue accounts of the Government and used for the cultivation of wet crops."

என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. மனைகளுக்கு வரி விதிப்பு ஏற்படுத்தவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு தான் அரசினர் இந்த வரிவிதிப்பு மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். ஆகையினால் தான், சாகுபடி நிலங்களுக்கு வரி விதிப்பிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சாகுபடி நிலம் என்று குறிப்பிடும்பொழுது 'வெட் லாண்ட்ஸ்', அதாவது 'வெட்' என்ற பதத்தை உபயோகப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இதனால் நஞ்சை நிலங்களுக்கு மட்டும் விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது புலனாகிறது. ஆனால், நகர்புறங்களில் உள்ள நிலங்களில் நஞ்சை நிலம் மட்டும் தான் சாகுபடிக்கு என்று இருந்து வருகிறது என்பது உண்மை அல்ல. நகர்புற எல்லையில் உள்ள நிலங்களில் புஞ்சை சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலங்கள் பெரும்பகுதி இருந்து வருகின்றன என்பதைத்தான் நான் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். ஆகவே, கிழக்கண்ட திருத்தத்தை சபை பரிசீலனை செய்து முடிவு செய்யவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். 12-வது சப்-கிளாசில்

"urban land" means any land which is used or capable of being used as a building-site and includes garden, grounds, if any, appurtenant to a building but does not include any land which is registered as wet or dry in the revenue account of the Government and used exclusively for the cultivation of wet crops or dry crops.

என்ற திருத்தத்தை அமைத்துக்கொண்டால் சாகுபடி நிலங்களை பாதிக்கக்கூடிய வகையில் இந்த மசோதா அமையாது என்று தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அநேகமாக நகர்புற நிலங்களில், நஞ்சை நிலங்களில் நஞ்சை தானியங்கள் சாகுபடி செய்வது நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அதனால்தான் அவைகளுக்கு மாத்திரம் விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. புஞ்சை நிலங்கள் அப்படியே மனை நிலங்களாக ஆக்கப்படுவதற்கு லாயக்கு உள்ள நிலங்கள் என்பதினாலும், அரசாங்க ரிகார்டில் 'டிரை லாண்ட்ஸ்' என்று கூறப்பட்ட நிலங்கள் அநேகமாக மனைகளாக பயன்படக்கூடிய நிலைமையில் உள்ளவை நகர்புற எல்லையில் இருக்கக்கூடிய நிலங்கள் என்ற கருத்தைக்கொண்டு தான், "டிரை லாண்ட்ஸ்" என்பது விடப்பட்டிருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். சாதாரணமாக சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலங்களில், 'டிரை லாண்ட்ஸ்' என்பதிலே தோட்டக்கால் வைத்து சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலங்கள் கோப்புகள் வைத்து சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலங்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது. ஆனால், அவைகளையெல்லாம் இந்த மசோதாவிற்கு உட்படுத்தி, இந்த வரி விதிப்பிற்கு உள்ளாக்குவதற்கு எனக்கு யாகொரு அட்சேபனையும் கிடையாது. இந்தக் கிளாசில் வகற்கு முன்கூட்டியே நன்றாக விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. and includes garden, grounds, if any, appurtenant

19th November 1963] [திரு. மு. சண்முகம்]

to a building', என்று விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, 'ட்ரை லாண்ட்ஸ்' என்று சேர்த்துக்கொள்வதிலே எந்த விதமான பாதகமும் ஏற்படாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, 'வெட் ஆர் டிரை' என்பதையும் இந்த ஸ்பீக்கரளில் சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டும் என்ற என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, அர்பன் லாண்டு டாக்ஸ் அநேக நகரங்களுக்கு அமுலாக்கப்பட இருக்கிறது தெரிந்ததே. நகர்புறங்களில் உள்ள நிலங்களுக்கு இப்பொழுது நகராட்சி சட்டத்தின்கீழ் வேகண்டு லாண்டு டாக்ஸ் என்ற ஒரு வரிவிதிப்பு இருந்துகொண்டிருக்கிறது. வேகண்டு லாண்டு டாக்ஸ், அக்ரிகல்சரல் லாண்டு டாக்ஸ், ஹவுஸ் டாக்ஸ் என்ற மூன்று பிரிவுகளின் கீழ் இப்பொழுது வரி விதிப்பு இருந்துகொண்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவின் முக்கியமான கருத்தின்படி, வேகண்டு லாண்டு டாக்ஸ் என்று கூறி நகராட்சி மன்றங்களில் இப்பொழுது வரி விதித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். வேகண்டு லாண்டு, அதாவது மனைகளுக்கு லாயக்காக உள்ள இடங்களுக்கு, அங்குள்ள மனைகளின் தற்கால விலைமதிப்பை மதிப்பிட்டு, அந்த மதிப்பீட்டின் பேரில் ஒரு பெர்ஸெண்டேஜ் போட்டு, இப்பொழுது அந்த வரியை நிர்ணயம் செய்து வருவது வருகிறார்கள். இப்பொழுது அர்பன் லாண்டு டாக்ஸ் அந்த நகரங்களுக்கும் விஸ்தரிக்கப்படுமாலை, அந்த நகர்புறங்களில் புஞ்சை நிலங்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறவர்கள், அதாவது வேகண்டு லாண்டாக வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்கள் இரண்டு வரி கொடுக்கக் கூடிய நிலைமையில் அமைகிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இருந்தாலும் கூட, இன்றைய கால நிலையில் நகர்புறங்களில் இருக்கக்கூடிய மனைகள் அதிக விலையை பெறக்கூடிய நிலையில் இருந்து, அதன் மூலம் அதன் சொந்தக் காரர்கள் லாபத்தையும், பயனையும் அடையக்கூடிய நிலைமையில் இருப்பதினால், அதில் ஒரு பகுதியை அரசினருக்கு வரியாக செலுத்துவது நியாயமற்றது என்று சொல்லுவதற்கில்லை என்ற முறையில் இந்த மசோதா அமைந்திருக்கிறது. அந்த முறையில் அது ஓரளவுக்கு வரவேற்கக்கூடியது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, என்னுடைய திருத்தத்தை இந்தச் சபை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, நான் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER: The House will now adjourn and meet again at 9 a.m. tomorrow. The House then adjourned. 1-10 P.M.

VII.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

Nil.

B. Reports, Notifications and other papers.

* 82. The Madras Cattle-disease (Amendment) Bill, 1963.

[19th November 1963]

APPENDIX I

[*Vide Answer to Starred Question No. 234 on page 214*].

Regarding funds allotted to Panchayats through Panchayat Union.

Clause (a) Village Panchayats.—The accounts of the Village Panchayats are maintained by the concerned Panchayat Union and for this purpose a fund called 'the Village Panchayats Consolidated Fund' has been opened in every Panchayat Union. The various items of revenues credited by the Panchayat Union into the Village Panchayat Consolidated Fund are the following :—

(1) Proportionate share of the Local Cess under section 115 (4) (c) of the Madras Panchayats Act, 1958.

(2) Proportionate share of the Duty on transfers of Property under section 124 (3) a) of the above Act.

(3) Magisterial fines.

(4) Licence fees.

(5) Proportionate share of the Entertainment Tax.

(6) Village House Tax Matching Grant under section 32 of the Madras Panchayats Act, 1958.

(7) Various development grants.

(8) Various taxes collected on behalf of the Panchayats by the land revenue staff under section 126 of the above Act.

2. The basis on which the main sources of income of Panchayats is distributed is as follows :

Local Cess.—Out of the proceeds of Local cess of 45 nP. of land revenue, a percentage fixed by the Panchayat Union Council shall be credited to the Village Panchayat fund. The percentage shall be so fixed as to secure as nearly as may be that the total income derived by all panchayats in the Panchayat Union does not fall short of an amount calculated at 20 nP. for each individual of the village population in the Panchayat Union. This amount is adjusted in instalments by the Panchayat Union Commissioner out of the local cess proceeds adjusted to the credit of the Union every month on the basis of anticipated collections.

House tax, Profession tax and Vehicle tax.—These are collected in two half-yearly instalments by the village officers and remitted into the Panchayat Union cash chest to the credit of the Panchayat.

Duty on transfers of property.—This is adjusted to the credit of the Panchayat on the basis of Land Revenue, on receipt of the sanction issued by the Registration Department by the Panchayat Union Commissioner.

Entertainments Tax.—is adjusted to the credit of the Panchayat on the basis of the sanction issued by the Commercial Tax authorities.

19th November 1963]

House-tax matching grant.—Is sanctioned by the Revenue Divisional Officer every half-year on the basis of audited figures house-tax collected in the preceeding half-year.

Development rates levied under section 119 (3) of the Act.—These are to be collected along with the land revenue by village head man and remitted into the Panchayat Union cash chest.

Licence fees in respect of dangerous and offensive trades are collected by the Union and thereafter credited to the Panchayat. In respect of licence fees payable on encroachments they are to be collected by the village headman.

Town Panchayats.—In respect of Town Panchayats, the Local cess paid to them is 2/9th of the Local Cess collected within their area. The amount of stamp duty surcharge collected in any Panchayat town is transferred by the Panchayat Unions to the Town Panchayat. No house-tax matching grant is paid to town panchayats. The accounts of the Town Panchayats are kept as personal deposit accounts with the Treasury and do not form part of the accounts of the Panchayat Union.

Clause (b).—Population is taken into account for fixing the devolution of Local Cess as noted above.

பகுதி.—(அ) கிராமப் பஞ்சாயத்துக்கள்.—கிராமப் பஞ்சாயத்துக்களின் கணக்குகளை சம்பந்தப்பட்ட பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் வைத்து வருகின்றன. இது காரியத்துக்காக ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்து யூனியனிலும் கிராமப் பஞ்சாயத்துக்கள் தொகு நிதி ஒன்று வைத்து வரப்படுகிறது. கிராமப் பஞ்சாயத்துத் தொகு நிதிக்கு பஞ்சாயத்து யூனியன் கீழ்க்கண்ட வரவினங் களை வரவு வைக்கின்றது :—

(1) 1958-ம் ஆண்டு சென்னைப் பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தின் 115 (4) (c) பிரிவின்கீழ் விதிக்கப்படும் லோகல் செஸ்ஸில் வீதாசாரப் பங்கு.

(2) மேற்படி சட்டத்தின் 124 (3) (a) பிரிவின்படிச் சொத்துக்கள் மாற்றப்படுவதன் மீது விதிக்கும் தீர்வையில் வீதாசாரப் பங்கு.

(3) மாஜிஸ்ட்ரேட் விதிக்கும் அபராதங்கள்.

(4) லைசென்ஸ் கட்டணங்கள்.

(5) தமாஷா வரியில் வீதாசாரப் பங்கு.

(6) 1958-ம் ஆண்டு சென்னைப் பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தின் 132-வது பிரிவின்கீழ் கிராமத்தில் வருவாகும் வீட்டு வரிக்குச் சமமான மானியம்.

(7) பல்வேறு அபிவிருத்தி மானியங்கள்.

(8) மேற்படி சட்டத்தின் 126-வது பிரிவின்கீழ் நிலவரிப் பணியாளர் கள் பஞ்சாயத்துக்கள் சார்பில் வருவிக்கும் டல்வேறு வரிகள்.

பஞ்சாயத்துக்களின் முக்கிய நிதி ஆதாரங்கள் எந்த அடிப்படையில் விநியோகிக்கப்படுகின்றன ?

லோகல் செஸ் (Local Cess).—நிலவரியில் ரூபாய்க்கு 45 நயா பைசா வீதம் லோகல் செஸ் வசூலிக்கப்படுகிறது. அதில் பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில் நிச்சயிக்கும் குறிப்பிட்ட ஒரு சதவீதம் கிராமப் பஞ்சாயத்து நிதிக்கு வரவு வைக்கப்படுகிறது. பஞ்சாயத்து யூனியனிலுள்ள எல்லாப் பஞ்சாயத்துக் களும் பெறும் மொத்த வருமானத்தில், பஞ்சாயத்து யூனியனிலுள்ள கிராம மக்கள் தொகையில் ஒவ்வொருவருக்கும் 20 நயா பைசா வீதப்படி கணக்கிடும் ஒரு தொகைக்குக் குறையாத வகையில் மேற்படி சதவீதம் நிச்சயிக்கப்பட வேண்டும். இந்தத் தொகையை, உத்தேச வருவல் அடிப்படையில்

[19th November 1963]

யில் யூனியனின் கணக்கில் ஒவ்வொரு மாதமும் சரிக்கட்டப்படும் லோகல் செஸ்ஸிலிருந்து பஞ்சாயத்து யூனியன் கமிஷனர் தவணையில் சரிக்கட்டுவார்.

வீட்டு வரி, தொழில் வரி, வண்டி வரி.—இவ் வரிக்கீள் கிராம அதிகாரிகள் அரையாண்டுக்கு ஒருமுறை வசூலித்து அந்தந்தப் பஞ்சாயத்தின் கணக்கில் பஞ்சாயத்து யூனியன் கஜானாவில் செலுத்திவிடுகிறார்கள்.

சொத்து மாற்றத்தின் மீது தீர்வை.—இது பத்திரப்பதிவுத் துறையிலிருந்து கொடுக்கப்படும் அனுமதியைப் பஞ்சாயத்து யூனியன் கமிஷனர் பெற்றுக்கொண்டு நில வரி அடிப்படையில் பஞ்சாயத்தின் கணக்கிற்குச் சரிக்கட்டப்படுகிறது.

தமாஷா வரி.—இது வர்த்தக வரி அதிகாரிகள் கொடுக்கும் அனுமதியின் அடிப்படையில் பஞ்சாயத்தின் கணக்கிற்குச் சரிக்கட்டப்படும்.

வீட்டு வரிக்குச் சமமான மானியம்.—முந்திய அரையாண்டில் வசூலிக்கப்பட்ட வீட்டு வரி சம்பந்தமாக தணிக்கை செய்துள்ள கணக்குகளின் அடிப்படையில் இது ஒவ்வொரு அரையாண்டிலும் ரெவின்யூ டிவிஷனல் அதிகாரியால் அனுமதிக்கப்படுகிறது.

மேற்படி சட்டத்தின் 119 (3) பிரிவின்படி விதிக்கப்படும் அபிவிருத்தி வரிகள்.—இவ் வரிக்கீள் கிராம முனிசிப் நிலவரியுடன் வசூல் செய்து பஞ்சாயத்து யூனியன் கஜானாவில் செலுத்தவேண்டும்.

அபாயகரமான தீங்கு விளைவிக்கிற தொழில்கள் சம்பந்தமாக விதிக்கப்படும் லைசென்சுக் கட்டணங்கள் யூனியனால் வசூலிக்கப்பட்டு பின்னர் பஞ்சாயத்துக்கு வரவு வைக்கப்படுகின்றன. நில ஆக்கிரமிப்புகளுக்காகச் செலுத்தப்படும் லைசென்சுக் கட்டணங்களை கிராம முனிசிப் வசூலிக்க வேண்டும்.

நகரப் பஞ்சாயத்துக்கள்.—நகரப் பஞ்சாயத்துக்களைப் பொறுத்தவரையில் நகரப் பஞ்சாயத்துப் பகுதிகளுள் வசூலிக்கப்படும் லோகல் செஸ்சில் 2/9 பாகம் அவைகளுக்குச் செலுத்தப்படுகிறது. யாதொரு நகரப் பஞ்சாயத்தில் வசூலிக்கப்படும் முத்திரைத் தீர்வை சர்சார்ஜ் பஞ்சாயத்து யூனியன்களால் நகரப் பஞ்சாயத்துக்கு மாற்றப்படுகிறது. வீட்டு வரிக்குச் சமமான மானியம் எவையும் நகரப் பஞ்சாயத்துக்களுக்குச் செலுத்துவதில்லை. நகரப் பஞ்சாயத்துக்களின் கணக்குகள் சொந்த டிபாசிட் கணக்குகளாக கஜானாக்களில் வைத்து வரப்படுகின்றன. அவை பஞ்சாயத்து யூனியன் கணக்குகளின் ஒரு பகுதியாக வைத்து வரப்படுவதில்லை.

பகுதி (இ).—மேலே கூறியபடி லோகல் செஸ்ஸின் பங்கை நிச்சயிக்கும் போது மக்கட் தொகை கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது.

APPENDIX II

[Vide Answer to Starred Question No. 273 on page 224 supra.]

(a)—

1958	..	..	..	..	42
1959	..	..	..	..	34
1960-61	..	..	..	..	506
1961-62	..	..	..	..	348
1962-63 (upto December 1962)	..	..	..	..	149
Total	..	..	..	..	1,079

19th November 1963]

(b) —

	RS.
1958	2,039 00
1959	1,684 00
1960-61	4,056 25
1961-62	7,910 50
1962-63 (upto December 1962) ..	8,017 12
Total ..	<u>23,706 87</u>

(c) Yes ; the following proposals are under the consideration of the Government :—

(1) formation of a net work of roads covering a distance of 100 miles 2 furlongs in the Mudumalai Wild Life Sanctuary connecting the existing roads, opening the remoter areas to the visitors where there is concentration of wildlife and improving the existing roads at a cost of Rs. 7 lakhs.

(2) construction of a dormitory containing twenty rooms (40 beds) with modern amenities at a cost of Rs. 1,25,000 in the Mudumalai wild life Sanctuary.

(3) Purchase of one new willys Four-wheel-driven Station wagon at a cost of Rs. 22,500 or a van to carry 20 persons to meet the growing demand from the foreign tourists and others to Mudumalai Wild Life Sanctuary.

(அ)

1958	42 பேர்
1959	34 பேர்
1960-61	506 பேர்
1961-62	318 பேர்
1962-63 (1962 டிசம்பர் முடிய) ..	149 பேர்
மொத்தம் ..	<u>1,019 பேர்</u>

(இ)

	ரூ.
1958	2,039 00
1959	1,684 00
1960-61	4,056 25
1961-62	7,910 50
1962-63 (1962 டிசம்பர் முடிய) ..	8,017 12
மொத்தம் ..	<u>23,706 87</u>

(உ) அடியிற்கண்ட திட்டங்களைப் பற்றி அரசாங்கம் யோசித்து வருகிறது.—

(1) முதலில் வனவிலங்கு சரணுவயத்தில் இப்போதுள்ள சாலைகளை இணைத்து 100 மைல் 2 பர்லாங் தூரத்திற்குப் புதிய சாலைகள் கட்டித் தர, வனவிலங்குகள் அதிகமாக உள்ள பகுதிவரை சென்று பார்ப்பதற்கு வேண்டிய சாலை வசதி செய்தல், ரூ. 7 லட்சம் செலவில் இப்போதுள்ள சாலைகளை அபிவிருத்தி செய்தல்.

[19th November 1963]

(2) முதமலை வனவிலங்கு சரணயத்தில் ரூ. 1,25,000 செலவில் (40 படுக்கைகள்) இருபது அறைகளையுடைய படுக்கைக்கூடம் ஒன்றைக் கட்டுதல்.

(3) முதமலை வனவிலங்கு சரணயத்திற்கு அந்நிய நாட்டு உல்லாசப் பிரயாணிகளும் மற்றவர்களும் அதிகமாக வருவதால், அவர்களுடைய வசதிகளாக ரூ. 22,500 செலவில் வில்லிஸ் ஜீப் வண்டி ஒன்றை அல்லது 20 டிராக்ளை ஏற்றிச் செல்லக்கூடிய உல்லாசப் பயண வண்டி ஒன்றைப் புதிதாக வாங்குதல்.

APPENDIX III

[Vide Answer to Starred Question No. 275 on page 555 supra.]

Question : (a) the nature of assistance given to persons growing coconut tree with a view to improve the coconut industry, (i) in the State and (ii) in Madurai district ; and
(b) the extent of lands under coconut cultivation in Madurai district.

Answer : (a) and (b). A Statement is placed on the table of the House.

STATEMENT

Clause (a)—Nature of assistance given to persons growing coconut trees with a view to improve coconut industry. (1) in the State and (2) in Madurai district.

Serial number.	Name of the scheme.	Nature of assistance given	
		in the State.	in Madurai district.
(1)	(2)	(3)	(4)
1	Comprehensive coconut Nursery Scheme.	Thirteen nurseries are functioning in the State for raising quality seedlings for distribution to coconut growers at 65 pF. per seedling.	The nursery at Sholavandan is distributing 22,500 seedlings.
2	Increasing the production of coconut by intensive propaganda.	With a view to increasing production of coconut 176 cultural demonstration plots and 20 manurial plots are set up at the lands of coconut growers.	13 manurial demonstration plots are conducted each year.
3	Extension of irrigation facilities through bore wells and filter point wells.	Extension of facilities under the existing bore well scheme and filter points scheme to coconut growers without any limit.	The facility afforded in column 3 is applicable to the growers in Madurai district.

19th November 1963]

Serial number.	Name of the scheme.	Nature of assistance given.	
		in the State.	in Madurai district.
(1)	(2)	(3)	(4)
4	Plant protection measures.	Sprayers, dusters, Pesticides and fungicides are sold to growers at 50 per cent concessional rate subject to a limit of Rs. 100 per article.	The facility afforded in Column 3 will be applicable to Madurai district.
5	Distribution of fertilisers.	Straight fertilisers and standard mixtures are available to sale at standard rates. Besides Revenue Department is sanctioning short term loans under the Intensive Manuring Scheme for purchase of fertilisers for coconut crop at Rs. 100 per acre per individual subject to a maximum of Rs. 400 per individual.	The facility afforded in Column 3 will be applicable to Madurai district.
6	Establishment of Parasite Breeding Centres.	Five Parasite breeding centres are functioning at Nagercoil, Udangudi, Coimbatore, Pattukottai and G. divatham. The parasites (Bothyrids and Euphids) will be multiplied in the laboratories and released in the pest affected areas.	Do.
7	Scheme of holding coconut mother palm competition.	With a view to encourage the coconut growers in maintaining their garden wells, and in growing good high yielding trees, a coconut mother palm competition is held in all districts except the Nilgiris. Prizes at block, taluk and State level are distributed to the highest number of mother palms owned by an individual. Besides a sum of Rs. 2 is given for each mother palm which satisfies conditions prescribed.	Do.
8	Making available research and technical information.	The Agriculture Department guides and helps the coconut growers for development of coconut cultivation.	Do.

Clause (b)—Extent of lands under coconut cultivation in the State and in Madurai District.

The area under coconut in Madras State for 1961-62 is estimated to be of the order of 137,000 acres and in Madurai district, 9,448 acres.

[19th November 1963]

(அ) தமிழ்நாடு மாநிலத்திலும் (2) மதுரை ஜில்லாவிலும் தென்னை தொழிலிப் பிடுக்கியை உதேசித்து தென்னை வளர்க்கும் நபர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் உதவி.

தொடர் எண்ணும் திட்டத்தின் பெயரும்.

தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் கொடுக்கப்படும் உதவி.

மதுரை ஜில்லாவில் கொடுக்கப்படும் உதவி.

(1)

(2)

(3)

1 தென்னம்பிள்ளைப் பண்ணை ஒருங் கிணைந்த திட்டம்.

நல்ல தரமான சென்னம்பிள்ளை களை வளர்த்து தென்னம்பிள்ளை ஒன்று 15 நயா எபசாவாக தென்னை வளர்ப்போர்க்கு வழங்க 13 பண்ணைகள் உள்ளன.

சோடவந்தானில் உள்ள பண்ணை 22,500 தென்னம்பிள்ளைகள் வழங்கிவருகிறது.

2 தீவிரப் பிரசாரம் மூலம் தென்னை உற் த்தி அதி கிப்படி.

தென்னை உற்பத்தி அதிகரிப்பை உதேசித்து, 175 செயல்முறை விளக்க நிலங்களும் 20 உர முள்ள நிலங்களும் தென்னை வளர்ப்போருக்குக் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

ஆண்டுதோறும் 13 உர முள்ள செயல்முறை நிபுணர்ஸ் தென்னை வளர்க்கப்படுகிறது.

3 துளைக் கிணறுகள், வடிமுனைக் கணறு கள்மூலம் பாசன வசதி விஸ்தரிப்பு.

துளைக்கிணறு, வடிமுனைக் கிணறு திட்டங்களின் கீழ் சென்னை வளர்ப்போருக்கு வரையறை யின்றி வசதிகளை விஸ்தரித்தல்.

மதுரை ஜில்லா தென்னை வளர்ப்போருக்கு 3-வது பத்தியில் குறிப்பிட்டுள்ள சலுகைகள் கொடுக்கப்படும்.

4 பயிர்ப் பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகள்.

சாகுபடியாளர்களுக்கு ஒவ்வொரு பொருளுக்காகவும் ரூ. 100 வரை கொடுக்கப்படுவதற்கு உட்பட்ட, பாதி வீலையில் சகாயமாக தெளிப்பான், துடைப்பான் கள், பூச்சி மருந்து, காளான் ஒழிப்பு மருந்து முதலியவை வழங்கப்படும்.

3-வது பத்தியில் குறிப்பிட்டுள்ள சலுகை மதுரை ஜில்லாவுக்கும் பண்படும்.

5 ரசாயன உரம் விநி யோகித்தல்.

குறிப்பிட்ட நிலையான வீதங்களில் ரசாயன உரங்களும் ஸ்டாண்டர்டு கலவை உரங்களும் கிடைக்கின்றன. தீவிர உரத்திட்டத்தின் கீழ் தென்னைப் பயிருக்கு ரசாயன உரம் வாங்குவதற்கு நபர் ஒவ்வொருவருக்கும் வக்கரா ரூ. 100 ஆக ரூ. 400-க்கு மேற்படாமல் குறுகிய காலக் கடனும் ரெவின்யூத் துறையினர் வழங்குகின்றனர்.

ஷே

6 ஒட்டுண்ணி வளர்ப்பு நடவடிக்கைகள்.

நாகர்கோயில், உடங்குடி, கோயம்புத்தூர், பட்டுக்கோட்டை, குடியாத்தம் ஆகிய இடங்களில் முறையே ஒட்டுண்ணி வளர்ப்பு நிலையம் உள்ளது. பரிசீலனைக் கூடங்களில் ஒட்டுண்ணிகளைப் (பீதைலிப்டஸ், யூல்பாஸ்) பெருக்கி பயிர்ப் பூச்சியினால் பாதிக்கப்பட்ட பிரதேசங்களில் விடுகின்றனர்.

ஷே

19th November 1963]

தொடர் எண்ணும் திட்டத்தின் தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் கொடுக்கப்படும் மதரை ஜில்லாவில் கொடுக்கப்படும் உதவி.

(1)

(2)

(3)

7 தென்னை மரக் காப் தென்னை வளர்ப்போர் தங்கள் 3-வது பத்தியில் குறிப்பிட்டுள்ள சலுகை மதரை ஜில்லாவுக்கும் பயன்படும்.

8 ஆராய்ச்சி, தொழில் தென்னை வளர்ப்பதற்கு விவசாயத் துறையினர் வழிகாட்டி உதவி செய்கின்றனர்.

பகுதி (ஆ)—இம் மாநிலத்திலும் மதரை ஜில்லாவிலும் தென்னை வளர்க்கப்படும் நிலப் பரப்பளவு.

1931-62-ல் தமிழ் நாட்டில் தென்னை வளர்க்கப்படும் நிலப் பரப்பளவு 137,000 ஏக்கர் எனவும், மதரை ஜில்லாவில் 9,448 ஏக்கர் எனவும் மதிப்பிடப்படுகிறது.

APPENDIX IV.

[Vide—Answer to starred question No. 298 on page 243 supra.]

(a) Guineaworm disease is prevalent in the following 64 villages in the Orathanad and Thanjavur taluks of Thanjavur district :—

Name of the villages infested with Guineaworm disease in Orathanad taluk.

1. Aravampatti.
2. Ariyanipatti.
3. Kadarampatti.
4. Komapuram.
5. Mudukulam.
6. Manzanoor.
7. Marjalpatti.
8. Meikadipatti.
9. Mohanoor.

10. Pudunagar.
11. Panakulam.
12. Pudupatti.
13. Palayakandarvakottai.
14. Thurucipatti.
15. Vadhuwapatti.
16. Vandampatti.
17. Veeradipatti.

[19th November 1963]

Name of the villages infested with Guinea worm disease in Thanjavur taluk.

- | | |
|-------------------------------|--------------------------|
| 1. Achampatti. | 24. Mathuram Pudukottai. |
| 2. Ayanapuram. | 25. Metupatti. |
| 3. Arambundampatti. | 26. Nodiyur. |
| 4. Avarampatti. | 27. Nathanaipatti. |
| 5. Ayaswampatti. | 28. Nattani. |
| 6. Chanurapatti. | 29. Nundavanampatti. |
| 7. Boemanpatti. | 30. Nandampatti. |
| 8. Chennampatti. | 31. Palayapatti South. |
| 9. Chitrakudi. | 32. Palayapatti North. |
| 10. Kallupatti. | 33. Pudupatti. |
| 11. Keelathiruvipatti. | 34. Pudukudi South. |
| 12. Kosuvipatti. | 35. Pudukudi North. |
| 13. Kuruvadipatti. | 36. Savariyapatti. |
| 14. Karipatti. | 37. Solagampatti. |
| 15. Karlyampatti. | 38. Sillappanpettai. |
| 16. Kurumbundi. | 39. Sengipatti. |
| 17. Kathattipatti. | 40. Thachankurichi. |
| 18. Muniyankulapatti. | 41. Tirunala'samudram. |
| 19. Murukundi. | 42. Tiruvēnkadampatti. |
| 20. Mappilai Naickanpatti. | 43. Usilampatti. |
| 21. Malayapatti. | 44. Viraliipatti. |
| 22. Muthandipatti. | 45. Vallam. |
| 23. Muthiveerakkandiyanpatti. | 46. Vallampudur. |
| | 47. Vanniyampatti. |

(b) The following control measures are being carried out in the infested villages:—

1. Regular and periodical chemical treatment of drinking water sources (to control the cyclops, the intermediary host).

2. External application of 3 per cent phenol to the affected parts of Guinea worm patients and bandaging the affected part with cotton and bandage. This will alleviate the pain and irritation and hasten the extraction of the worm easily. It will also prevent secondary infection.

3. Intensive health education of villages at the village tank site regarding the spread of the disease and prevention of guinea worm disease by using water strained through a double fold of cloth, using boiled water or water from chemically treated water sources. The patients are also advised not to get into the water sources and infect them. Sufficient number of posters, leaflets and pamphlets are distributed to the villagers.

(அ) நரம்புச் சிலந்தி வியாதி தஞ்சாவூர் மாவட்டம், ஓரத்தநாடு, தஞ்சாவூர் தாலுகாக்களைச் சேர்ந்த அடியிற்கண்ட 64 கிராமங்களில் பரவியுள்ளன :—

ஓரத்தநாடு தாலுகாவில் நரம்புச் சிலந்தி வியாதியால் பாதிக்கப்பட்ட கிராமங்களின் பெயர்கள்.

- | | |
|------------------|--------------|
| 1. அரவப்படி. | 4. கோமாபுரம் |
| 2. அரியாணிப்படி. | 5. முதுகுளம் |
| 3. கடாரம்பட்டி | 6. மங்கனூர் |

19th November 1963]

ஓரத்தநாடு தாலுகாவில் நரம்புச் சிலந்தி வியாதியால் பாதிக்கப்பட்ட கிராமங்களின் பெயர்கள்—தொடர்ச்சி.

- | | |
|--------------------|--------------------------|
| 7. மஞ்சள்பேட்டை | 13. பழைய கந்தர்வக்கோட்டை |
| 8. மெய்கிடிப்பட்டி | 14. துரிசிப்பட்டி |
| 9. மோகனூர் | 15. வடுகப்பட்டி |
| 10. புதுநகர் | 16. வாண்டாம்பட்டி |
| 11. பனங்குளம் | 17. வீரடிப்பட்டி |
| 12. புதுப்பட்டி | |

தஞ்சாவூர் தாலுகாவில் நரம்புச் சிலந்தி வியாதியால் பாதிக்கப்பட்ட கிராமங்களின் பெயர்கள் :

- | | |
|------------------------------|-------------------------|
| 1. ஆச்சம்பட்டி | 25. மேட்டுப்பட்டி |
| 2. ஐயனாபுரம் | 26. நொடியூர் |
| 3. அரம்புண்டம்பட்டி | 27. நாதன்டிப்பட்டி |
| 4. ஆவாரம்பட்டி | 28. நாட்டானி |
| 5. அய்யாசாமிப்பட்டி | 29. நத்தவனப்பட்டி |
| 6. சாணாரப்பட்டி | 30. நத்தம்பட்டி |
| 7. பீமன்பட்டி | 31. பாலையப்பட்டு தெற்கு |
| 8. சென்னம்பட்டி | 32. பாலையப்பட்டு வடக்கு |
| 9. சித்திரக்குடி | 33. புதுப்பட்டி |
| 10. கல்லுப்பட்டி | 34. புதுக்குடி தெற்கு |
| 11. கீழத்திருவிழாப்பட்டி | 35. புதுக்குடி வடக்கு |
| 12. கொசுவப்பட்டி | 36. சவரியாப்பட்டி |
| 13. குருவாடிப்பட்டி | 37. சோழகம்பட்டி |
| 14. கரியப்பட்டி | 38. செல்லப்பன் பேட்டை |
| 15. கரியம்பட்டி | 39. செங்கிப்பட்டி |
| 16. குறும்பூண்டி | 40. தச்சன்குறிச்சி |
| 17. காதட்டிப்பட்டி | 41. திருமலை சமுத்திரம் |
| 18. முனியங்குளப்பட்டி | 42. திருவேங்கடம்பட்டி |
| 19. மருதக்குடி | 43. உசிலம்பட்டி |
| 20. மாப்பிள்ளை நாயக்கன்பட்டி | 44. விராலிப்பட்டி |
| 21. மலையப்பட்டி | 45. வல்லம் |
| 22. முத்தாண்டிப்பட்டி | 46. வல்லம்புதூர் |
| 23. முத்துவீரக்கண்டியன்பட்டி | 47. வன்னியம்பட்டி |
| 24. மதுரம் புதுக்கோட்டை | |

(இ) நரம்புச் சிலந்தி வியாதியால் பாதிக்கப்பட்ட கிராமங்களில் கீழ்க் கண்ட கட்டுப்பாட்டு நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன:—

1. குடி தண்ணீர் ஆதாரங்களில் ரசாயனப் பொருள்களை குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு ஒரு முறை கலந்து சுத்தப்படுத்தல்.

2. நரம்புச் சிலந்தி வியாதி கண்டுள்ளவர்களின் பாதிக்கப்பட்ட உறுப்புக்களில் 3 சத வீதம் பினியில் வெளிப்புறமாகத் தடவுதலும், பாதிக்கப்பட்ட உறுப்புக்களை பஞ்சாலும் பாண்டேஜாலும் மூடுதலும் இதனால் வலியும் நமைச்சலும் குறைந்து, நோய்க்கிருமி எளிதில் வெளி வந்துவிடும். இரண்டாவது முறையாக நோய் உண்டாவது தடுக்கப்படும்.

3. நரம்புச் சிலந்தி நோய் பரவுவது சம்பந்தமாகவும் அதைத் தடுப்பதற்கான வழிகளும் ஏரிக்கரைகளுக்கருகிலுள்ள கிராமவாசிகளுக்கு தீவிரமாக அறிவிக்கப்பட்டு வருகின்றது. இந்நோய் பரவுவதனின்றும் பாதுகாப்பு பெறவேண்டுமானால், இரண்டாக மடித்த துணி மூலம் தண்ணீரை வடிகட்டி உபயோகிக்க வேண்டுமென்றும், கொதிக்கவைத்த நீரை அல்லது ரசாயனப் பொருள்கள் கலந்த நீர் ஆதாரங்களிலிருந்து எடுத்த நீரை உபயோகிக்கவேண்டும் என்றும் அவர்களுக்கு அறிவுரை வழங்கப்பட்டுள்ளது. நோயாளிகள் ஏரி, குளங்களுக்குச்சென்று அவற்றைத் தொடாமலிருக்கும்படி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறார்கள். போதிய அளவுக்கு சவரொட்டிகளும் துண்டுப் பிரசுரங்களும் சிறு வெளியீடுகளும் கிராமவாசிகளுக்கு வழங்கப்படுகின்றன.

19th November 1964



வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS